



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 125/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

89/2008. (IX. 24.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> farkaslyuki lakos 2008. július 3-án előterjesztett **panaszát** a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv, az Ózdi Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint: a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos személyesen jelent meg a Testület irodájában, és egy 2008. július 1-ei intézkedéssel kapcsolatos megalázó bánásmód miatt kívánt panaszt tenni.

A panaszos – elmondása szerint – fia előállításáról értesülve az ózdi rendőrkapitányságra ment be, ahol látni szeretne volna a gyermekét, de ezt az ott szolgálatot teljesítő rendőrök nem engedélyezték. Sértő kifejezésekkel illették, és amikor vizet szeretett volna kérni a rendőrség épületében, poharát a kapitányság lépcsőjére helyezték azzal, hogy ott igyon belőle.

Mivel a panaszos nem tudott egyéb dokumentumokat bemutatni az őt ért sérelemről, a Testület az eljáró rendőrkapitányságtól kért információt. A rendelkezésünkre bocsátott ügyeletes tiszti és objektumőri jelentésből kiderül, hogy a panaszos meg szeretne volna tudni, hogy miért került sor a fia előállítására és várhatóan mennyi ideig fog tartani. Az objektumőr ismertette az előállítás okát, azonban annak idejéről nem tudott pontos adatot mondani, ezért a panaszos úgy határozott, hogy a kapitányság előtti padon várja meg a fiát. Az előállított személlyel való beszélgetést nem engedélyezték számára, mivel az előállítottnak erre nincs jogosultsága, csak a hozzátartozója kiértékelését kérheti, azonban a panaszos fia nem élt ezzel a lehetőséggel.

Az ügyeletes tiszt jelentése szerint, amikor a panaszos előállító helyiségben levő fia meghallotta, hogy édesanyja a kapitányság épületében tartózkodik, hangoskodni, kiabálni

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kezdett, a panaszos pedig az előtérből visszakiáltozott neki. Az objektumőri szolgálatot teljesítő rendőr felszólította a panaszost, hogy hagyja el az épületet és fejezze be a kiabálást. A panaszos az őr jelentése szerint többszöri felszólítás után távozott a kapitányság épületéből, de a szolgálati parkolóból tovább kiabált a fiának, aki szintén hangosan válaszolt neki az előállító helyiségből. A hangzavarra a közrendvédelmi osztály vezetője is megjelent az ügyeleten, és mind a panaszost, mind a fiát csendre intette. A panaszos végül fiát az épület előtt megvárva, de továbbra is hangoskodva távozott a kapitányságról. A rendőri jelentés arra vonatkozóan nem tartalmazott adatot, hogy a panaszos kért-e vizet a rendőröktől.

## II.

A Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése értelmében annak a panaszát bírálja el, akinek az Rtv. IV., V., VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette.

A panaszos által benyújtott beadványból kitűnik, hogy őt sértette a neki felvilágosítást nyújtó rendőr nyers szóhasználata. Az Rtv. 24. § (1) bekezdése értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni, az udvariasság és a tisztelettudó szóhasználat pedig elvárható magatartási forma.

A rendelkezésünkre álló rendőri jelentésekből kitűnik, hogy az eljáró rendőr felvilágosítás-nyújtási kötelességének eleget tett, de a panaszossal szemben nem, csak a fiával szemben került sor rendőri intézkedésre. A rendelkezésünkre álló rendőri jelentésből nem állapítható meg, hogy az intézkedés során a panaszos jogai sérültek volna, továbbá tanúk sem álltak rendelkezésünkre, ezért a panaszossal való bánásmódról nem tudtunk részletes információt szerezni. Önmagában azzal, hogy a panaszos számára nem tették lehetővé a fiával való találkozást, nem érte őt alapjogsérelem, mivel az eljárás alá vont személy nagykorú, cselekvőképes állampolgár, ezért törvényes képviselőjének jelenléte sem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, sem az egyes szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény alapján nem volt indokolt.

A Testület megállapítja tehát, hogy a rendelkezésünkre álló adatok alapján nem bizonyítható, hogy az intézkedő és a felvilágosítást nyújtó rendőrök olyan cselekményt követtek el, amely alkalmas lenne az alapjogsérelem megállapítására. Felhívja azonban a figyelmet arra, hogy a rendőrnek a szolgálata során mindenkor határozott, ám udvarias fellépést kell tanúsítania.

**Budapest, 2008. szeptember 24.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**

elnök,

előadó testületi tag

**Dr. Juhász Imre sk.**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
testületi tag

**Dr. Féja András sk.**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag