



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 197/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

92/2008. (IX. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **Barcsi Malom Bt. képviseletében eljáró** panaszos¹ barcsi lakos 2008. szeptember 10-én előterjesztett **panaszát** a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv, a Barcsi Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos egy folyamatban lévő büntetőeljárásban a rendőrség mulasztása tárgyában terjesztett elő panaszt, melyben kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos 2008. július 19-én sértettként feljelentést tett a Barcsi Rendőrkapitányságon. A feljelentésében előadta, hogy a társaságuk által intervenciós készletből megvásárolt kukoricát továbbadták egy szlovák cégnek. A szlovák cég nevében és képviseletében egy budapesti illetőségű személy járt el. A szerződést megkötötték, a terményt átadták, a kialakult vételárat azonban sem a rögzített időpontig, sem azt követően nem kapták meg. Időközben a panaszos kiderítette, hogy a társaságuktól megvásárolt terményt továbbadták és

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

azt nem Szlovákiába, hanem Magyarországon belül több helyre szállították. Az elkövetett cselekmény miatt kérte a rendőrség eljárását.

A panaszos panaszában előadta, hogy az ellenük elkövetett csalás bűncselekménye miatt folyamatban lévő eljárásban nem történt semmilyen érdemi előrelépés, érdemi intézkedés. Sérelmezte, hogy a továbbértékesítés során a terményt megszerző cégnél fellelhető szállítmányt a rendőrség nem foglalta le, noha a panaszos pontosan tájékoztatta a rendőrséget, hogy a termény hol található. Sérelmezte továbbá, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 170. §-a (4)–(5) bekezdéseiben foglaltakat (bizonyítási eszköz biztosítása, késedelmet nem tűrő nyomozati cselekmények megtétele) a rendőrség nem teljesítette.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. fenti rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszolt esetben a panaszos egy büntetőeljárás cselekmény hiányát, elmulasztását sérelmezte, tehát a hiányolt „intézkedés” nem az Rtv. felhívott fejezeteiben, hanem a büntetőeljárás törvényben szabályozott. Ennélfogva a panasz vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre, az kívül esik a Testület által

folytatott vizsgálatok körén. Erre tekintettel a panaszt hatáskör hiányában a Testületnek el kell utasítania.

A Testület egyúttal felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy a Be. 196. § (1) bekezdése szerint: „Akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.” Ezen szakasz (5) bekezdése szerint: „Ha az (1) bekezdés alapján tett panaszt az intézkedést tevő vagy az intézkedést elmulasztó, illetve a panaszt elbíráló alaposnak tartja, a panasszal sérelmezett helyzet megszüntetése érdekében szükséges és indokolt intézkedést megteszi, s erről a panaszt tevőt határozat hozatala nélkül értesíti.”

Mivel a Testülethez előterjesztett panasz kifejezetten a leírt nyomozati cselekmények elmulasztását sérelmezi, tehát annak tartalma kizárólag a büntetőeljárás szempontjából értelmezhető, ezért a Testület úgy foglalt állást, hogy azt átteszi az ügyben eljáró nyomozó hatóság, a Barcsi Rendőrkapitányság vezetőjéhez.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2008. szeptember 24.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag