



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 143/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

94/2008. (IX.24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ soproni lakos 2008. július 11-én előterjesztett **panaszát** a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv, a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem kerül sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2008. július 5-én Budapest belvárosában történt rendőri intézkedések (igazoltatás, ruházat-, csomagátvizsgálás, terület lezárása) tárgyában terjesztett elő panaszt, melyben kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos – a Budapesti Rendőrfőkapitányság Panaszirodáján előterjesztett, majd onnan a Testülethez áttett panaszában – előadja, hogy 2008. július 5-én 15

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

óra körüli időben az Andrássy út és a Bajza utca sarkán az ott, biztosításban résztvevő rendőrök a csomagjait átvizsgálták, majd igazoltatták és adatait rögzítették, továbbá úgy látta, hogy ekkor videofelvétel is készült róla. A panaszosnál – saját elmondása szerint – egy „Pedofil Stop” feliratú tábla és 9 darab tojás volt. Az intézkedés végén a rendőrök felszólították, hogy hagyja el az Andrássy utat a Bajza utca irányába. Közölték vele, hogy a terület le van zárva. Panaszos ezt sérelmezte, mivel látta, hogy az Andrássy úton mások is közlekednek, mire az egyik rendőr azt válaszolta, hogy azok ott laknak. A panaszos többeket megállított, akik az állították, hogy nem a környéken laknak. Mivel a rendőrök nem engedték tovább, ezért a Bajza utca felé a helyszínt elhagyta, közben a sérelmezett intézkedést a 107-es segélyhívó számon bejelentette.

Később ismét visszament az Andrássy útra, ahol egy ott tartózkodó rendőrtől megkérdezte, hogy a járda le van-e zárva. A rendőr elismerte, hogy a járdán lehet közlekedni, ezt további két rendőr – vonakodva ugyan – de megerősítette. A panaszos ismét a rendőrség segélyhívószámán jelentette a történeteket.

Ezután a Regnum Marianum kereszthez ment, ahol egy bejelentett demonstrációnak volt a gyülekezője. Mivel a demonstráció szervezői kifejezetten kérték, hogy ne legyen tojásdobálás, ezért a panaszos – saját elmondása szerint – elhagyta az itt gyülekező embereket és visszament az Andrássy útra. Az Andrássy út szerviz-útján a Liszt Ferenc tér felé indult, ahol egy meghirdetett demonstrációhoz szeretett volna csatlakozni. A Kodály köröndnél 8-10 rendőr a panaszost és a társaságában vonuló személyeket feltartóztatta és felszólította, hogy forduljanak vissza. A panaszos és a társaságában lévő személyek ezt sérelmezték, elmondták, hogy egy bejelentett demonstrációra tartanak, mire a rendőri egység vezetője felajánlotta, hogy a Keleti pályaudvar irányába elhagyhatják a helyszínt. A panaszos az Andrássy úton sétáló több személytől is megkérdezte, hogy azok itt laknak-e, mire általában azt a választ kapta a megkérdezettektől, hogy nem a környéken lakók. A történeteket ismét a rendőrség segélyhívó számára jelentette. Ez alkalommal a rendőrség segélyhívószámán a vonal másik végén elért személy beszélt a rendőri egység parancsnokával, majd azt kérte a panaszostól, hogy engedelmességen a helyszíni egység parancsnokának. A helyszíni egység parancsnoka végül szóbeli ígéretet tett arra, hogy a kordon egy másik pontjánál a panaszost beengedik. A kordon Erzsébet körüti végénél még ezen parancsnokra hivatkozva sem voltak hajlandóak beengedni, majd hosszas reklamálás után (a rendőrség segélyhívó számát ismételen felhívta), közölték vele, hogy menjen tovább és jobbra találja a Liszt Ferenc teret. A rendezvényre eljutva, az Andrássy út Oktogon felőli járdáján meglátta két ismerőst, akikhez átment, majd vissza akart térni a Liszt Ferenc térre a rendezvényre, azonban több intézkedő rendőr ezt megakadályozta, így a rendezvényre már nem jutott be. A panaszos innen is betelefonált a 107-re.

A panaszos mellékutcákon keresztül a Dózsa György út irányába indult, ahol időközben a Dózsa György úton felállt egy rendőrsorfal, azonban a panaszos a járdán a sorfal mögé került. A Dózsa György út 86/b. szám előtt állt, amikor a sorfal megfordult, egy vízagyú pedig elkezdte kiszorítani a jelenlévőket a Hősök tere felé, miközben az oszlató sorfal felé tolt az embereket. Sétélmezi, hogy a zárás a Dózsa György út teljes szélességében volt, a Városliget felől pedig kordont állítottak fel. A kialakult helyzetben ismét a 107-es segélyhívószámon jelezte az esetet, azonban ekkor a kiszorító sorfal megnyitotta a járdán a szabad elvonulás lehetőségét. Álláspontja szerint a megelőző szituáció (a teljes zárás) jogellenes volt és benne félelmet keltett.

A rendőrségre nézve sértőnek tartja, hogy egy szeméremszérvő demonstráció védelmében kell segédkezniük és fel kell lépniük a jogszerűen felháborodó állampolgárokkal szemben. Egyúttal sajnálatosnak tartja, hogy ennek következtében a rendőröket is kö- és tojászapor érte.

II.

A BRFK 2008. július 2-án közzétett közleménye szerint 2008. július 5-én több, a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó demonstrációra kerül sor a fővárosban:

„1. Szivárvány Misszió Alapítvány vonulós rendezvénye, Budapest V., Erzsébet térről indul 16 órakor, Andrásy úton halad, a rendezvény vége az '56-osok Terén lesz 18 óra 30 perc körül.

2. Rendszerváltó Fórum vonulós rendezvénye, Budapest V., Erzsébet térről indul 19 órakor, ugyanazon az útvonalon, mint a Szivárvány Misszió, az '56-osok Terére a menet 20 órakor érkezik, a rendezvénynek 21 óra 30 perc körül lesz vége.

3. Magánszemély vonulós rendezvénye, mely a Budapest XIV., Regnum Marianum emlékműtől indul 16 órától, az Olof Palme sétányon át, Hősök tere, Andrásy út szervízútja útvonalon, 17 óra 30 perc körül érnek az Erzsébet térre, ahol a rendezvény 18 óra 30 percig tart.

4. Magyar Nemzeti Bizottság 2006 tart statikus demonstrációt a Budapest VI., Liszt Ferenc téren 15 óra 30 perctől 17 óra 30 percig.”

A rendőrség felhívta a figyelmet közleményében arra, hogy „a rendőrségnek törvény adta kötelessége megvédeni a közrendet, közbiztonságot, ezért ha bármiféle bűncselekményt, vagy szabálysértést észlel a vonulós és statikus rendezvények kapcsán, következetesen és szigorúan, a fokozatosság elvét

betartva fog fellépni a szabályokat megszegőkkel szemben. A Budapesti Rendőr-főkapitányság felkészült a demonstrációk biztosítására, mindent elkövet annak érdekében, hogy a demonstrációk nagyobb atrocitástól mentesen, békésen teljenek, a biztonsági kockázatot a minimálisra csökkentve. Budapest Rendőrfőkapitánya fokozott ellenőrzést rendelt el a fővárosban 2008. július 4-én 0 órától július 6-án 24 óráig. A fokozott ellenőrzés keretében lehetősége lesz a rendőröknek, hogy a főváros területén ellenőrzés alá vonják többek között azokat a helyszíneket, ahol a rendezvényeken résztvevők megjelenthetnek, ezzel is gondoskodva biztonságukról. Az ellenőrzés kiterjed a demonstrációk közvetlen környezetére, kiszűrve azokat a közbiztonságra veszélyes eszközöket, valamint azokat a személyeket, akiknek célja nem az Alkotmány adta jogok gyakorlása, hanem a rendbontás, zavarkeltés.”

A rendőrség közleményében külön is figyelmeztetett arra, hogy: „július 5-én jelentős forgalomkorlátozási intézkedések bevezetésére kerül sor, ezért javasoljuk, hogy tájékozódjanak a forgalmat érintő változásokról a rendőrség honlapján elhelyezett közleményből. A BRFK munkatársai előzetesen tájékoztatták a Budapest VI., Oktogon környékén lévő üzletek tulajdonosait és az ott lakókat, hogy a demonstrációk ideje alatt korlátozó intézkedésre kerülhet sor, amelyek a délután és este folyamán különböző, a lakó- és ügyfélforgalmat jelentős mértékben akadályozó területlezárással járhatnak.”

Figyelemmel a várhatóan nagy kiterjedésű terület-lezárássokra a rendőrség – ezzel egy időben – egy külön tájékoztatót is kiadott, mely szerint: „2008. július 5-én a Szivárvány Misszió Alapítvány – a korábbi évekhez hasonlóan – idén is megrendezi a (13.) Lesbikus, Meleg, Biszexuális és Transznemű Fesztivál programját, melynek keretében kerül sor a Meleg Méltóság Menetére. A demonstratív, alkotmányos jogvédelemben részesülő felvonulás útvonala érinti az Önök lakó- és tevékenységi környezetét. A rendezvényt a Rendőrség a veszélyeztetettség fokának megfelelő erővel és eszközökkel biztosítja, amely várhatóan 12.00-22.00 óra közötti időben különböző, a lakó- és ügyfélforgalmat jelentős mértékben akadályozó területlezárással járhat.”

Ennek megfelelően a Budapesti Rendőr-főkapitányság a médiában több alkalommal és helyen is közzétette azon értesítését, miszerint a demonstrációk biztosításának zavartalan lebonyolítása érdekében az alábbi forgalomkorlátozásokat és terület-lezárássokat lépteti életbe a főváros területén:

2008. július 4-én 18 órától 2008. július 5-én 24 óráig a Budapest VI., XIV.,

- Andrassy út mindkét oldalán, valamint mindkét oldali szervizúton,
- Jókai téren körben,
- Hunyadi tér Csengery utca és Andrassy út felé eső oldalán,
- Felvonulási téren a Hősök tere és a Városligeti fasor közötti szakaszon,
- Oktogonon körben,

- Teréz körút mindkét oldalán az Aradi utca és a Király utca között,
- Múcsarnok mögötti szervizúton.

13 órától a forgalom általános lezárására lehet számítani az Andrássy úton úgy, hogy a betorkolló utcákból nem lehet ráhajtani a sugárútra. Ez alól kivételt képez a keresztirányú tömegközlekedés, azonban a BKV járatai a zárással érintett pontokon levő megállóhelyeket kihagyják. 13 óra után is lehet használni a Dózsa György utat és a Bajcsy-Zsilinszky utat. 15 órától a vonulós rendezvények által érintett útvonal teljes zárásra kerül, ekkortól már a tömegközlekedési eszközök sem közlekednek. A kisértőlatti 12 órától nem közlekedik. A teljes zárást körülbelül 20 óráig, a rendezvények végéig tervezzük fenntartani.”

III.

Az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése kiemeli, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával (arányos eljárás). Ugyanakkor az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a Rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

A konkrét panasz kapcsán – a Testület álláspontja szerint – a kifogásolt rendőri intézkedések érintették a panaszos személyes szabadságát (így különösen a panaszos szabad mozgáshoz, helyváltoztatáshoz való jogát), gyülekezési jogát és a testi épséghez fűződő jogát.

1) A panaszos elsődlegesen azt sérelmezi, hogy az említett napon, a budapesti belváros több pontján lezárásokba ütközött, mozgásában korlátozták, továbbá több rendezvény helyszínére (ahol résztvevőként kívánt csatlakozni) nem tudott eljutni. Egy esetben ebben meg is akadályozták. A panaszos személyes szabadságának (szabad mozgáshoz való jogának), továbbá ezzel szoros összefüggésben gyülekezési jogának érintettsége kapcsán az alábbiakat lehet megállapítani:

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 58. §-át értelmezve a helyváltoztatás szabadságát is nevesítette. Az Alkotmánybíróság a 60/1993. (XI. 29.) AB határozatban értelmezte a szabad mozgáshoz való jog alkotmányos tartalmát a következők szerint: „A szabad mozgáshoz való jog a helyváltoztatáshoz való jog szabadságát jelenti. A magyar Alkotmány a közlekedés szabadságát külön nem nevesíti, de a szabad mozgáshoz való jog magában foglalja a járművön, vagy járművel való helyváltoztatás, a közlekedés szabadságát is.” (ABH 1993, 509-510.) Az Alkotmánybíróság ugyanakkor rámutat, hogy a szabad mozgáshoz való

jog nem korlátlan alapjog. Az állam területén e személyes szabadságjog a törvény keretein belül érvényesülhet, a törvények azonban nem érinthetik e jog lényeges tartalmát.

A gyülekezési jog szabad gyakorlását az Alkotmánybíróság a következőképp értelmezte az 55/2001. (XI. 29.) AB határozatában. „A szabad jelző használata olyan következtetésre, mely szerint a gyülekezéshez való jog korlátozhatatlan volna, nem ad alapot. Az Alkotmány rendelkezéséhez fűzött indokolásban, mely szerint a szabad gyülekezés joga alapján mindenkinek joga van felvonulás, rendezvény, tüntetés stb. szervezésére és megtartására, amelyen véleményüknek az egybegyűltek közösen is hangot adhatnak. Az erőszakos cselekmények általános tilalmára tekintettel e megmozdulások törvényességének egyik alapvető feltétele az, hogy a gyülekezés békés legyen, a szabad jelző nem többre, mint arra utal, hogy a demokratikus Magyarország Alkotmánya az emberi és állampolgári jogok részének tekinti mindenkinek a jogát ahhoz, hogy szabadon vegyen részt gyűléseken, felvonulásokon, tüntetéseken.” (ABH 2001, 449.)

Az Alkotmánybíróság – első alkalommal – ebben a határozatában arra is rámutatott, hogy: „az Alkotmánybíróságnak az álláspontja az, hogy a gyülekezéshez való alkotmányos alapjog érvényesülése nem csak az állam illetéktelen beavatkozásával, hanem mások, például az adott tüntetést ellenérzéssel szemlélők, ellentüntetők, és más rendzavarók ellenében is védelemre szorul. Más szóval az államot pozitív kötelezettségek is terhelik a gyülekezési jog érvényesülésének biztosítása érdekében. Ezt alátámasztják az Emberi Jogok Európai Bírósága által a gyülekezési joggal összefüggő ügyekben hozott döntései is. A *Plattform "Ärzte für das Leben" kontra Austria* ügyben a Bíróság ítélezési gyakorlatában arra az azóta is következetesen érvényesített megállapításra jutott, hogy a gyülekezéshez való jog magában foglalja azt a jogot is, hogy az állam biztosítsa: a jogszerűen tartott gyűlést vagy felvonulást mások ne zavarhassák meg (1988. június 21-i ítélet).” (ABH 2001, 453.)

Az Alkotmánybíróságnak azon álláspontja, hogy az államot pozitív kötelezettségek is terhelik az alapjogok biztosítását illetően, már ítélezési gyakorlatának korai szakaszában kialakult. A 64/1991. (XII. 17.) AB határozatában például az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az állam kötelessége az alapvető jogok tiszteletben tartásában “nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell megsértésüktől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételekről” (ABH 1991, 302.). Ebből az is következik, hogy a hatóságnak szükség esetén akár erő alkalmazásával is biztosítania kell a jogszerűen tartott gyűlések lebonyolítását, illetőleg meg kell akadályoznia, hogy azt mások megzavarják. Ennek az állami kötelezettségnek ad törvényi kifejezést többek között a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § (2) bekezdése, illetőleg a

Btk. 228/A. és 271/A. §-ai. De ezt fejezi ki a Gytv. 1. §-a is, amikor azt nyilvánítja ki, hogy az állam biztosítja a békés gyülekezés jogának zavartalan – más szavakkal kifejezve: mások által nem megzavarható – gyakorlását.

A két – jelen ügyben vizsgált – alapjog összeütközése kapcsán az Alkotmánybíróság ugyancsak a fenti határozatában mondta ki, hogy „két alapjog: a gyülekezés és a mozgás szabadsága esetleges konfliktusának megelőzésére a hatóságnak szükségképpen rendelkeznie kell azzal a jogszabályi felhatalmazással, hogy biztosítsa mindkét alapjog érvényesülését, illetőleg, ha ez lehetetlen, azt, hogy az egyik csak a legszükségesebb mértékben szoruljon háttérbe időlegesen a másik javára” [55/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 459.]

Ennek a konfliktusnak a feloldására szolgál a Gytv.-ben írt azon lehetőség, mely alapján kötelező a rendezvény előzetes bejelentése, illetve a rendőrségnek lehetősége van tiltó határozat meghozatalára, ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható. A Testület megjegyzi, hogy az Alkotmánybíróság éppen erre – tehát a két alapjog összeütközésének feloldására vonatkozó szükségszerűsége – tekintettel nem minősítette Alkotmányba ütközőnek az előzetes bejelentés előírását és az idézett betiltási okot, ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható.

A panaszolt esetben előzetesen tudható volt, hogy Budapest belvárosában, egymáshoz közeli helyszíneken egyidejűleg több olyan rendezvényre is sor kerül 2008. július 5-én, mely rendezvények a megjeleníteni kívánt vélemények és üzenetek tekintetében egymással ellentétesek. Voltaképpen egy rendezvényre és több ellenrendezvényre került sor. Alappal lehetett tartani attól is, hogy az ellentétes érzelmű résztvevők között atrocitásokra és a rendezvények erőszakos megzavarására, ellehetetlenítésükre irányuló kísérletre kerülhet sor.

Erre figyelemmel a rendőrség a korábbiaktól eltérő mértékű biztosítási intézkedésekről döntött és megpróbálta lehetővé tenni, hogy az egyes rendezvények – noha azok térben is időben is nehezen voltak elkülöníthetőek – zavartalanul lefolyhassanak. A rendezvények többsége pedig ún. vonulások rendezvény volt, ráadásul részben azonos útvonalon. A Testület álláspontja szerint az egyébként indokolt korlátozó intézkedések vitathatatlanul vezethettek oda, hogy egyes állampolgárok (így nyilvánvalóan a panaszos esetében is) alapvető jogai korlátozást szenvedtek – különös tekintettel a személyes szabadság (szabad helyváltoztatás) vonatkozásában.

A Testület a rendőrség eljárására vonatkozó jogszabályi háttérrel összefüggésben utal arra, hogy az Rtv. 30. §-a alapján a Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása érdekében, vagy a közbiztonságot

veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. Ezen cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében meghatározott a területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM. rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) az Rtv. rendelkezéseit úgy pontosítja, hogy 27. §-ának (2) bekezdése szerint „rendezvények biztosítása során, illetve védett létesítmények és épületek környezetében a területet ideiglenesen le lehet zárni”. Ugyanezen jogszabályhely (3)–(4) bekezdései értelmében „a rendőr megakadályozza a lezárt területre illetéktelenek belépését, az illetéktelenül ott-tartózkodókat távozásra szólítja fel. A terület lezárásával összefüggő intézkedések betartása kikényszeríthető”.

A Szolgálati Szabályzat 39. §-ának (1) bekezdése értelmében „a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalom illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.”

A Szolgálati Szabályzat a rendőrség közlekedésrendészeti intézkedései körében ugyancsak lehetővé teszi, hogy „a rendőri szerv a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, katasztrófa vagy baleset, illetőleg rendezvény helyszínén a feltétlenül szükséges mértékben és időtartamban elrendelheti egyes útvonalak, utcák, terek, városrészek közúti forgalmának teljes vagy részleges lezárását, a forgalom elterelését vagy korlátozását” [Szolgálati Szabályzat 37. §-a (1) bekezdésének a) pontja].

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy Budapest Rendőrfőkapitánya a kérdéses időpontra fokozott ellenőrzést rendelt el. Az is megállapítható volt, hogy az ellenőrzésről, a terület-lezárásokról és a forgalmi korlátozásokról a szükséges tájékoztatást, már 2008. július 5-ét több nappal megelőzően, széles körben nyilvánosságra hozták. Arról szinte valamennyi média előzetesen beszámolt.

Mivel a panaszos által elmondottakból egyértelműen arra lehet következtetni, hogy a július 5-ei közterületi rendezvényeken való részvételre már korábban

készült, tudnia kellett, hogy jelentős (korábban nem tapasztalt mértékű) út- és terület-lezárásokra kell felkészülni. A panaszos békés célú gyülekezési szándékát ugyanakkor nagymértékben kétségessé teszi az az általa is elismert tény, hogy a rendezvények helyszínére tojásokat vitt magával, azt végig magánál tartotta. Illetőleg a Regnum Marianum keresztnél sorra kerülő rendezvényt éppen amiatt hagyta el, mert ott a rendezők kérték a résztvevőket, hogy semmiféle erőszakos cselekményben, atrocitásban, így különösen a tojás- és egyéb tárgyak dobálásában ne vegyenek részt.

Az első sérelmezett esetben (az Andrássy út és a Bajza u. sarkán lévő ellenőrzési pontnál), ahol a panaszost ruházatát, csomagjait átvizsgálták és őt igazoltatták minden bizonnyal emiatt nem engedték tovább. A Testület utal a fokozott ellenőrzést elrendelő parancsnoki utasításra, mely kifejezetten rögzíti, hogy: az ellenőrzés kiterjed a demonstrációk közvetlen környezetére, kiszűrve azokat a közbiztonságra veszélyes eszközöket, valamint azokat a személyeket, akiknek célja nem az Alkotmány adta jogok gyakorlása, hanem a rendbontás, zavarkeltés.

A Testület azt is megállapította, hogy az intézkedő rendőrök minden esetben biztosítottak, egyúttal javasoltak is kerülőútvonalat a panaszos és a társaságában lévő személyek részére (a Keleti felé, a Bajza u. felé stb.). Ám ennek ellenére a panaszos ragaszkodott ahhoz, hogy az Andrássy úton kíván továbbhaladni, ahol éppen egy vonulós rendezvény zajlott.

A Testület mindezekre figyelemmel azt állapította meg, hogy a kérdéses időszakban ugyan széles körben és Budapest szinte teljes belvárosára kiterjedően történtek a terület-lezárások, így panaszos joga a szabad helyváltoztatáshoz, továbbá közvetett módon a gyülekezéshez való joga több esetben is korlátozás alá esett, ez az alapjog-korlátozás azonban jogszerűen és indokolt módon történt. Egyrészt más rendezvények területi elhatárolása és zavartalan lebonyolítása érdekében, másrészt minden bizonnyal a panaszosnál lévő, a rendezvények megzavarására szánt eszköz (tojások) miatt.

2) A panasz alapján a panaszos testi épségéhez fűződő jogának sérelmét is vizsgálni kellett, mivel a Dózsa György út – Hősök tere területén lezajlott tömegoszlatás során komoly veszélyben érezte testi épségét, az ott lezajlott események benne – „bár rövid ideig”, de félelmet keltettek.

A Testület ezzel összefüggésben felhívja a figyelmet az Rtv. 58. §-a (1) bekezdésének b) pontjára, mely szerint „a rendőrök csapaterőben alkalmazhatók a személyek élet- és vagyonbiztonságát tömegesen veszélyeztető események megszüntetésére vagy az ilyen következményekkel járó erőszakos cselekmények megakadályozására és az elkövetők elfogására”. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint csapaterő alkalmazása során a Rendőrség a 17. § (1)

bekezdésben írt jogokat indokolt mértékben korlátozhatja, területet személy- és járműforgalom elől elzárhat. Az Rtv. 59. §-ának (3) bekezdése szerint tilos a tömeget korlátozni a helyszínről történő eltávozásban.

Az előterjesztett panaszból kétséget kizáróan megállapítható volt, a panaszos maga is elismerte, hogy a tömegoszlatást végző, sorfalat alkotó rendőrök néhány perc elteltével a járdát megnyitották és azon szabad elvonulást biztosították, így a helyszínt a panaszos is elhagyhatta, az említett rendőri intézkedések következtében sérülése nem keletkezett.

Erre figyelemmel a Testület azt állapította meg, hogy alapjogot sértő intézkedés ebben a vonatkozásban nem történt.

IV.

A Testület arra a következtetésre jutott, hogy a panaszolt esetben jogsérelem nem következett be, illetve a jogkorlátozás jogszerű is indokolt módon történt.

A Testület ezért a rendelkező részben foglaltak szerint, az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján intézkedéssel szemben előterjesztett panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, a Budapesti Rendőrfőkapitányhoz átteszi.

Budapest, 2008. szeptember 24.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag