



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

---

Ügyszám: 190/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

95/2008. (IX. 24.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> bazsi lakos 2008. szeptember 5-én előterjesztett **panaszát** a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

### **e l u t a s í t j a.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

A panaszos közigazgatási bírság tárgyában terjesztett elő panaszt, melyben kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

### **I.**

A panaszos által 2008. június 11-én elkövetett gyorsajtás miatt a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányság 2008. július 28-án kelt határozatával 30.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki a panaszos édesapjára, mint a gépjármű üzembentartójára. Az erről szóló határozatot 2008. szeptember 4-én vették át. A panaszos sérelmezte, hogy a szabálysértés elkövetését követően 84 nappal kapta az értesítést a bírságról, kifogásolta, hogy a hatóságnak 60 napon belül döntenie kellett volna, egyúttal azt is kifogásolja, hogy fel sem hívták nyilatkozattételre arról, hogy a gépjárművet ki vezette, mert ez esetben a büntetés címzettjének neki, tehát a panaszosnak és nem az üzembentartóként szereplő édesapjának kellene lennie. A panaszos a Testület válaszát kérte arról, hogy „mit tegyen”. A

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos elektronikus úton tett panaszt, amit később írásban is becsatolt, egyúttal mellékelte a közigazgatási határozat másolatát.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. fenti rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség...),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés...),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás...),  
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszolt esetben a panaszos egy, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapján meghozott határozattal kapcsolatban sérelmezte a határozathozatal körülményeit, a határidők be nem tartását. A Testület ezzel szemben kizárólag az Rtv. fentiekben meghatározott fejezetei szerinti rendőri intézkedések kapcsán rendelkezik hatáskörrel az eljárásra. Ennélfogva a tárgybeli panasz vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre, az kívül esik a Testület által folytatott vizsgálatok körén. Erre tekintettel a panaszt hatáskör hiányában a Testületnek el kellett utasítania.

A Testület egyúttal felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy az édesapjának címzett és a Testület számára mellékelte határozat a rendelkező részt követően egyértelműen felhívja az érintettet a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény által az ún. objektív felelősség alóli mentesülésre biztosított lehetőségre

és az azzal kapcsolatos eljárás módjára. E szerint a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül van lehetőség arra, hogy az érintett nyilatkozzon a hatóság felé, amennyiben a mentesülési okok valamelyike fennáll (tehát ekkor kell nyilatkozni például arról, hogy a gépjárművet ki vezette, ha azzal nem az üzembentartó közlekedett). A határozat azt is egyértelműen és közérthetően rögzíti, hogy a határozattal szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül – 5.000 Ft illeték lerovása mellett – az Országos Rendőrfőkapitányhoz címzett, de a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságnál előterjesztett fellebbezésnek van helye, amennyiben az érintett a határozatot vitatja.

Mindezekre tekintettel a Testület azt állapította meg, hogy a kiküldött határozat egyértelmű tájékoztatást tartalmazott mind a mentesülés, mind az esetleges jogorvoslat vonatkozásában.

A panaszosnak az ügyintézési határidővel kapcsolatos kifogására a Testület tájékoztatásul közli, hogy a Ket. 33.§-ának (1) bekezdése szerint az érdemi határozatot az ugyanezen § (5) bekezdésében meghatározott időponttól számított harminc napon belül kell meghozni. A hivatkozott (5) bekezdés szerint „Az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezése napján, illetve az eljárás hivatalból történő megindításának napján kezdődik”. A Testület álláspontja szerint az elkövetés időpontja (2008. június 11.) és a határozathozatal időpontja (2008. július 28.) közötti több mint 30 napos eltérés abból adódhat, hogy a gyorsajtásról a felvételt elkészítő rendőrkapitányság az iratokat (feljelentés, képfelvétel...) a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysághoz felterjesztette, ahol a 30 napos ügyintézési határidő ekkor kezdődött.

A közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet 9.§-a ugyanis a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányságot jelöli ki eljáró hatóságként.

Mindettől függetlenül azonban fel kell hívni a figyelmet arra, hogy panaszos eljárási jogai (lásd jogorvoslat) a határozat kézbesítésétől számíthatódnak, tehát ebben a vonatkozásban gyakorlati értelemben vett jogsérelem nem keletkezett – még akkor is, ha a határozat késedelmes kézbesítése nem igazán indokolható. Egyúttal ez a tény, tehát a hatóság ilyenén késedelme – a Testület álláspontja szerint – a határozat érdemére sincs befolyással.

A Testület az előterjesztett panasz közvetlen áttételéről azért nem tudott dönteni, mert azt nem a határozattal érintett személy (a panaszos édesapja) terjesztette elő. Ennek megfelelően azt sem a kimentési okra vonatkozó nyilatkozatként, sem

fellebbezésként nem lehetett értelmezni. Utóbbinak különösen azért sem, mert az az elkövetett szabálysértéssel kapcsolatban semmiféle, azt érdemben vitató tény, körülményt nem tartalmazott.

Amennyiben a panaszos (illetőleg az édesapja, akivel szemben a határozat született) nem élt sem a kézhezvételtől számított 8 napos kimentési lehetőséggel, sem pedig a 15 napon belül előterjeszhető fellebbezéssel, akkor az elmulasztott jogcselekményeket már csak igazolási kérelemmel pótolhatja, tekintettel arra, hogy a panaszos az arra hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkező szervhez – jelen esetben a Testülethez fordult (mely egyébiránt jóval a rendelkezésére 90 határidő előtt – soron következő ülésén – hozta meg állásfoglalását).

A Ket. 66.§-ában foglaltak szerint: aki az eljárás során valamely határnapot, határidőt önhibáján kívül elmulasztott, igazolási kérelmet terjeszthet elő. Az igazolási kérelemről az a hatóság dönt, amelynek eljárása során a mulasztás történt. Az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. Ha a mulasztás az érintettnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutáskor, akadályoztatás esetén az akadály megszűnésének napjától kezdődik. Az elmulasztott határnaptól, illetve az elmulasztott határidő utolsó napjától számított hat hónapon túl igazolási kérelmet nem lehet előterjeszteni. A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

Erre figyelemmel a Testület arra kéri az ügyben eljáró hatóságot, hogy amennyiben jelen állásfoglalás kézhezvételét követően a panaszos határidőben megteszi igazolási kérelmét és az elmulasztott cselekményt is pótolja, úgy az igazolási kérelem méltányos elbírálása során vegye figyelembe azt, hogy – ha nem is az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnél, de – a panaszos a határozattal szemben érdemben felszólalt.

### III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

**Budapest, 2008. szeptember 24.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**  
elnök

**Dr. Juhász Imre sk.**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
testületi tag

**Dr. Féja András sk.**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület