



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 122/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

96/2008. (IX. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos budapesti lakos 2008. június 25-én előterjesztett panaszát a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Panaszos 2008. június 25-én az esti órákban a Budapest Rendőr-főkapitányság IV. kerületi Rendőrkapitányságon édesanyjával szembeni rendőri intézkedés miatt tett panaszt.

I.

Panaszos azért tett panaszt, mert édesanyját barátja tetteleg bántalmazza 2008. június 25-én, amikor is a helyszínre érkező rendőrök sértettet a lakásából jogtalanul, kényszerrel előállították. Panaszában kitért arra, hogy édesanyja rosszul érezte magát, de a rendőrök - kérése ellenére - nem hívtak mentőt, és szakadt pólóban, cipő nélkül mezítláb bilincsbe verve előállították. Az esetet követő napon Panaszos édesanyját a Fővárosi Önkormányzat Károlyi Sándor Kórház és Rendőrintézet Baleseti Sebészeti Osztályára szállították.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során tanulmányozta Panaszos kérelmét, a Rendőrség által készített és megküldött iratokat, megkereste Panaszost, levélben Panaszos édesanyját és az orvosi ellátást biztosító Osztályvezető főorvost, valamint áttekintette a rendelkezésre álló jogszabályi hátteret.

1./ Megállapítható volt, hogy Panaszos édesanyja és barátja 2008. június 24-én együtt szórakoztak, italoztak, ünnepeltek. Ezt követően szóváltásba keveredtek egymással, amit tetteleg bántalmazás követett. A helyszínre érkező rendőrök intézkedése alatt is dulakodtak a

felek, melynek hatására az intézkedő rendőrök közölték velük, hogy garázdaság miatt mindkettejüket előállítják.

Panaszos édesanyja a rendőri intézkedésnek olyan formában ellenszegült, hogy nem akart beülni a rendőrautóba és a rendőrökkel kiabált, fenyegette őket. A rendőrök testi kényszer alkalmazva akarták Panaszos édesanyját a szolgálati gépjárműbe beültetni, de ellenszegült ezért vele szemben bilincset alkalmaztak és végrehajtották az előállítást.

2./ Az előállítással és kényszerítőeszköz alkalmazásával közvetlenül érintett sértett édesanya az intézkedéssel kapcsolatban nem tett panaszt annak ellenére, hogy arra 8 napon belül lehetősége lett volna.

3./ Panaszos édesanyját levélben tájékoztatta a Testület arról, hogy az Őt ért jogsérelemmel kapcsolatban Ő maga tehet panaszt a Testületnél 8 napon belül, illetve igazolhatja a 8 napos mulasztás okát, amennyiben akadályoztatva volt a panasztételben.

A levelet a címzett nem vette át.

4./ Telefonon történő megkeresésre Panaszos elmondta, hogy a panasz tárgyát képező esemény nagyon megviselte édesanyját, aki jelenleg másik leányával külföldön tartózkodik, és egyelőre nem kíván ezzel a panaszüggyel foglalkozni.

Panaszos tudomásul vette, hogy édesanyja nevében Ő nem tehet panaszt, csak az intézkedéssel érintett édesanyja.

III.

1./ Az Rtv. 92.§./1/ bekezdése meghatározza, hogy

„Akinak az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása ... alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az Rtv. 92. §. /3/ bekezdés

„A cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője, vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott, vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető.”

Az Rtv. 93. § /1/ bekezdés

„A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az Őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2./ Figyelemmel a fenti jogszabályi hivatkozásokra, megállapítható, hogy:

a./ Panaszos nem volt jogosult édesanyja helyett panaszt tenni.

b./ Panaszos édesanyja – az orvosi vélemény szerint – 2008. június 25-én olyan állapotban volt, amely nem akadályozta panasztételében. 2008. június 26-án a beteg elhagyta a kórházat, a beérkezéshez képest javult állapotban.

c./ Panaszost édesanyja nem hatalmazta meg jogilag előírt és meghatározott formában azzal, hogy nevében panaszt tegyen.

d./ Panaszos édesanyja nem volt cselekvőképtelen, illetve korlátozottan cselekvőképes, így belátási képessége birtokában, ha akart, panaszt tehetett volna.

IV.

Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy Panaszos édesanyja helyett nem tehetett joghatályosan panaszt, édesanyja pedig az Rtv. által rendelkezésre álló határidőn belül nem tett panaszt, így a panasz nem a jogosulttól származik, ezért a Panaszt a rendelkező részben foglaltak alapján elutasítja.

Budapest, 2008. szeptember 24.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag