



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 132/2008.Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

98/2008. (IX. 24.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2008. július 06-án előterjesztett panaszát a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító **Budapesti Rendőr-főkapitányság Vezetőjéhez.**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § /2/ bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### I n d o k o l á s

Panaszos 2008. július 06-án kelt, de július 07-én érkeztetett panaszában a Testülethez fordult sorozatos rendőri intézkedésekre vonatkozó panaszaiival.

### I.

Panaszos kérelmében leírta, hogy 2008. július 05-én 16 óra 45 perc körüli időben a Budapest VI. kerület Teréz körúton gyalogosan közlekedve az Aradi utcánál vaskordon miatt nem tudott úti célja felé továbbhaladni. A területet több bejelentett rendezvény miatt a rendőrség lezárta. Panaszos több útvonalon kívánt továbbhaladni sikertelenül, amikor úgy döntött visszafordul s Nyugati pályaudvar felé. Ekkor vele szemben rendőri intézkedést alkalmaztak és igazoltatták. Panaszos ezt sérelmezte és nehezményezte, hogy az intézkedő rendőr adatait és lakcímét RK. lapra feljegyezte, valamint személyes adatait mások által is hallhatóan rádióon továbbította. A rendőri intézkedést a rendőr – Panaszos elmondása szerint – azért kezdeményezte, mert Panaszos az általa vélelmezetten jogszerűtlen rendőrségi intézkedést végző rendőr kollégáját lefényképezte.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Mindezek ismeretében Panaszos emberi és alkotmányos jogainak megsértésének tartotta a megtorlás jellegű igazoltatást, a lakcíme jogellenes rögzítését, adatainak mások által is hallható továbbítását, amit hivatali helyzetével visszaélő személyek Panaszos sérelmére elkövetett bűncselekménynek tart, mely a magyarországi jogbiztonság létét kérdőjelezi meg.

Kérte, hogy a Testület vizsgálja ki:

1. Ki adott utasítást a túlméretezett útlezárásokra, miért nem informálták a posztoló rendőröket a továbbhaladási lehetőségekről?
2. Mi indokolta a villamos és a földalatti lezárását hosszú órákon át?
3. Miért nem tájékoztattak megfelelőképp az útlezárásokról és a közlekedési lehetőségekről?

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során tanulmányozta Panaszos kérelmét, a felvonulással és a rendezvények lefolyásával kapcsolatban készült BRFK. Jelentést, a Legfőbb Ügyész tájékoztatóját, az IRM vezetői összefoglalóját, továbbá az IRM által a Miniszterelnök Úr részére készített tájékoztatóját, és a rendelkezésre álló jogszabályokat.

Az Rtv. 15. §-ának /1/ bekezdése kiemeli, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. (arányos eljárás). Ugyanakkor az Rtv. 17. §-ának /1/ bekezdése kimondja, hogy a rendőrség feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

A konkrét panasz kapcsán – a Testület álláspontja szerint – a kifogásolt rendőri intézkedések érintették Panaszos személyes szabadságát, (így különösen a szabad mozgáshoz, helyváltoztatáshoz való jogát), gyülekezési jogát és testi épséghez fűződő jogát. Ezért vizsgálni kellett, hogy azoknak meg volt-e a kellő jogalapja és megfelelnek-e az arányosság követelményének.

1./ Megállapítható volt, hogy 2008. július 05-én több szervezet is tömegrendezvényt és megmozdulást jelentett be azon a területen is, ahol Panaszos gyalogosan közlekedett. Ezen megmozdulások megfelelő keretek közötti biztosítására a 62/2007. (XII.23.) IRM. Rendelet – a Rendőrség Szolgálati Szabályzata (a továbbiakban: Szolg. Szab.) 27. és 37. §-ok biztosítanak lehetőséget az alábbiak szerint:

Szolg. Szab. 27. §. /2/ bekezdés:

„Rendezvények biztosítása során, illetve védett létesítmények és épületek környezetében a területet ideiglenesen le lehet zárni.” Ugyanezen jogszabály hely /3/-/4/ bekezdései értelmében „A rendőr megakadályozza a lezárt területre illetéktelenek belépését, az illetéktelenül ott tartózkodókat távozásra szólítja fel. A terület lezárásával összefüggő intézkedések betartása kikényszeríthető.”

Szolg. Szab. 37. §. /1/ bekezdés:

„A rendőri szerv a közrend, a közbiztonság védelmi érdekében katasztrófa, vagy baleset, illetőleg rendezvény helyszínén a feltétlenül szükséges mértékben és időtartamban elrendelheti:

a./ Az egyes útvonalak, utcák, terek, városrészek közötti forgalmának teljes, vagy részleges lezárását, a forgalom elterelését, vagy korlátozását.

Esetünkben a budapesti Rendőrfőkapitány intézkedett a szükséges mértékű és idejű területzárásra, biztosításra.

2./ A fenti időszakra a budapesti Rendőrfőkapitány „Fokozott ellenőrzést” rendelt el. A fokozott ellenőrzés jogosítványait a Szolg. Szab. 39. §. tartalmazza.

/1/ bekezdés

„A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területén, vagy annak egy részét lezárják és az ott tartózkodókat igazoltatják.”

Ennek során Panaszost ellenőrizték, aki azt kifogásolta, hogy adatait rögzítették, illetve mások által is hallhatóan rádióan továbbították.

A Szolg. Szab. 38. §. rögzíti az igazoltatás technikai szabályait, mely szerint:

/1/ bekezdés:

„..... minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben, a körözési információs rendszerben, illetőleg – szükség szerint – a személyi adat- és lakcím-nyilvántartásban, vagy az okmány-nyilvántartásban.”

/2/ bekezdés

„Az igazoltatás során meg kell állapítani a személy azonosságát, és az igazoltató lapon rögzíteni kell annak az igazoltatottnak az (...) adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatásának helyét, idejét és okát, akinél ez további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.”

3./ A fenti időszakban meghirdetett rendezvények biztosítása kapcsán a szükséges információkat az útlezárásokról és a közlekedési korlátozásokról az írott és elektronikus média, illetve az internet – rendőrségi honlapja – megjelenítette.

### III.

A fenti felvetett kérdések és jogszabályi hivatkozások figyelembe vételével megállapítható, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmánya (1949. évi XX. törvény) 58. § /1/ bekezdése szerinti alapjoga Panaszosnak a hivatkozott időszakban korlátozva volt, hiszen az általa kitűzött úti célhoz nem tudott eljutni az útlezárások és korlátozások miatt annak ellenére, hogy

„Mindenkit, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén – törvényben meghatározott esetek kivételével – megillet a szabad mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásának joga, beleértve a lakóhely, vagy az ország elhagyásához való jogot is.”

Ezen alapjog korlátozása azonban csekély mértékű volt, meghatározott, rövid ideig és jogszerűen történt.

### IV.

Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben korlátozó intézkedésre került sor és, hogy az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért az Állásfoglalást a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz áttételével megküldi a budapesti Rendőr-főkapitánynak.

**Budapest, 2008. szeptember 24.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**  
elnök

**Dr. Juhász Imre sk.**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
testületi tag

**Dr. Féja András sk.**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület