



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-52/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-213/2024.)

Érintett szerv: Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

(6) . szám alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2024. március 1-én 22 óra 25 perc körüli időben hiába tett bejelentést a 112-es segélyhívószámon csendháborítás miatt, egy szórakozó hely irányából hallható hangos zene hangereje órákkal később sem változott. A panaszos álláspontja szerint a rendőrök nem megfelelően intézkedtek, mivel a szabálysértést nem szüntették meg.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A beadvánnyal összefüggésben megküldött levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2024. március 1-én 22 óra 24 perckor tett bejelentést, miszerint egy szórakozó helyen hangosan szól a zene, zavarja a környéken lakókat. A bejelentés alapján a Vármegyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítás Központjának (továbbiakban: TIK) ügyeletes a helyszínre irányította a Rendőrkapitányság állományába tartozó *M. Á.* r. törm. és *G. M.* r. őrm. járőröket. A helyszínre tartva azonban egy ittas, félig magatehetetlen személynek kellett segítséget nyújtani, így az esetet végül át kellett adni *L. V.* r. törm. és *O. Cs.* r. fztls. járőröknek.

Mivel a helyszínre érkező járőrök a tényállás feltárását követően sem szabálysértés, sem pedig bűncselekmény elkövetését nem állapították meg, így további rendőri intézkedésre nem került sor. Az intézkedés végén szóban jelentést tettek a TIK ügyelet irányába és távoztak a helyszínről.

2. A rendelkezésre álló rendőri jelentések tanúsága szerint a helyszínre érkezve a szórakozóhely tulajdonosa fogadta a kiérkező rendőröket, akit tájékoztattak arról, hogy a szórakozóhelyről szóló hangos zene miatt bejelentés érkezett. A tulajdonos közölte az intézkedő rendőrökkel, hogy minden szükséges engedéllyel rendelkezik, és az azokban meghatározott maximális decibelszintet egyetlen alkalommal sem lépték még túl. Ezzel együtt tudomásul vette, hogy zene hangereje zavarhatja a lakókat, így azt önként halkabbra vette. Az intézkedő rendőrök hiteles mérőeszköz hiányában a zajszintet megmérni nem tudták, azonban a jelentésükben azt rögzítették, hogy véleményük szerint a zene nem volt hangos.

### **A vizsgálat megállapításai**

A panaszos szabálysértésre irányuló bejelentést tett. Mindez – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdésére – a rendőrség számára intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázható, hogy a panaszos segélyhívón tett bejelentése alapján a rendőrök intézkedést kezdeményeztek, tisztázták a tényállást, majd mérlegelték a tapasztalt körülményeket, és annak megfelelően jártak el. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a panaszos által sérelmezettek tekintetében visszásság nem történt.*

Fontos hangsúlyozni, hogy a rendőr lehetséges szabálysértés tárgyában való, mérlegelés alapján hozott döntése nem tárgya a rendőrségi panasz eljárásnak, így azok jogszerűségét, illetve helyességét nem értékeltem. Ezzel együtt felhívom a panaszos figyelmét, hogy a csendháborítás megállapítása vagy kizárása nem függ határértékektől. A tényállásszerűség vonatkozásában kizárólag az releváns, hogy a zaj mások számára nyugalmat zavaró panaszra okot adóan, illetve érzékszervileg hangos-e, továbbá indokolt-e. Az elbírálás tehát szubjektív, minden esetben vizsgálni kell a helyszínt, az időpontot, a zaj természetét és az eset körülményeit. Az egyes jogszabályokban rögzített határértékek bizonyos állami vagy önkormányzati feladatok teljesítése, illetve bizonyos létesítmények üzemeltetési feltételeinek meghatározása, engedélyek kibocsátása, továbbá ezek ellenőrzése vonatkozásában relevánsak, nem pedig a csendháborítás tényállásszerűségének megállapítása tekintetében.

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv

főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajb. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos