



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-60/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-225/2024.)

Érintett szerv: Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

() sz. alatti lakos) panaszos azt sérelmezte, hogy bejelentései és segítségkérései ellenére a rendőrség nem tette meg a szükséges intézkedéseket, illetve feljelentéseit sem kezelték a megfelelő módon. Panaszában kiemelte, hogy 2024. április 3-án és 4-én tett bejelentései alapján – a rendőrök – a körözött személlyel szemben nem intézkedtek, illetve a szintén 2024. április 4-én tett bejelentése kapcsán az őt bántalmazó személlyel szemben elmulasztották a szükséges intézkedések végrehajtását. Kifogásolta továbbá, hogy a 2024. április 5-én személyesen tett feljelentését nem a valóságnak megfelelően rögzítették a Rendőrkapitányságon.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2024. április 3-án 17 óra 34 perckor bejelentést tett, miszerint egy körözés alatt álló személyt észlelt.

A Vármegyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központja (továbbiakban: TIK) B. L. r. zls.-t, R. M. r. törm.-t, valamint I. B. r. tzs.-t irányította a helyszínre. A helyszínen rendőrök felvették a kapcsolatot a panaszossal. Mivel a panaszos szem elől tévesztette az általa körözöttnek hitt személyt, az érintettet a rendőrök keresni kezdték. A keresés közben a panaszos felismerni vélt egy másik, általa név szerint ismert, szintén körözött személyt. Utóbbi férfit a rendőrök az Rtv. 13. §-a alapján intézkedés alá vonták és az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján igazoltatták, valamint a körözési nyilvántartó rendszerben ellenőrizték, amelyben nem szerepelt.

A rendőrök végül megtalálták a panaszos által eredetileg bejelentett személyt, intézkedés alá vonták és megállapították személyazonosságát. Bebizonyosodott, hogy a körözési nyilvántartó rendszerben e személy sem szerepel. Tekintettel arra, hogy az intézkedés alá vont, valamint a police.hu-n

található fényképen szereplő személy nem egyezett, semmilyen jogalap nem merült fel személyi szabadság korlátozására vagy egyéb rendőri intézkedésre. A rendőrök a fenti megállapításokat közölték a panaszossal, aki ezt nem kívánta elfogadni.

2. A rendelkezésre álló információk szerint a panaszos 2024. április 4-én 3 óra 23 perckor ismételt bejelentést tett, miszerint felismert egy csalás miatt keresett személyt a vasútállomás várótermében. A TIK *A. Z. r. őrm.-t* és *M. Á. r. őrm.-t* küldte a helyszínre. A rendőrök a fenti címre kikerkezve megtalálták a panaszos által leírt személyt, intézkedés alá vontak és az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján igazoltatták, majd a körözési nyilvántartó rendszerben ellenőrizték, ám az nem jelzett találatot. Mindemellett az érintett személy a rendőrök jelenlétében sem követett el szabálysértést, illetve bűncselekményre utaló magatartást sem tanúsított. Az intézkedés végén a járőrök nem tudtak beszélni a panaszossal, mert addigra elhagyta a helyszínt.

3. A rendelkezésre álló információk szerint a panaszos 2024. április 4-én 20 óra 37 perckor bejelentést tett, miszerint egy személy megfenyegette, hogy megveri, illetve megkéséli. Bejelentésben közölte, hogy az érintett már elhagyta a helyszínt, de kérte, hogy – ennek ellenére – a rendőrök menjenek ki a helyszínre. A TIK *K. P. r. tzs.-t*, valamint *Sz. A. r. főrm.-t* irányította a helyszínre. A panaszos a kikerkező rendőröknek elmondta, hogy az érintett személy meglökte őt, erre pedig ő a kezében lévő motoros bukósissakkal felkaron ütötte. Az esetet észlelő vasúti biztonsági őrök közéjük álltak, akik később megerősítették a panaszos által elmondottakat. A panaszos sérülést nem szenvedett, orvosi ellátásra nem volt szüksége.

Az érintett személy a helyszínt a rendőrök kikerkezése előtt elhagyta, így őt nem tudták intézkedés alá vonni és meghallgatni. A rendőrök által végzett további tanúkutatás nem vezetett eredményre, a cselekmény helyszínét figyelő kamerarendszert nem találtak.

A panaszos részére az intézkedő rendőrök – a könnyű testi sértéssel és magánindítvánnyal kapcsolatban – a helyszínen jogi felvilágosítást adtak.

4. A rendelkezésre álló információk szerint a panaszos 2024. április 5-én 8 óra 59 perckor a segélyhívón keresztül érdeklődött, hogy miért hagynak szabadon egy általa bejelentett, csalás miatt körözött személyt; majd bejelentette, hogy az előző napon történt dulakodás során (ld. előző pont) valaki – a panaszos sejtése szerint a bejelentett személy, bosszúból – megrongálta a motorkerékpárját. Ekkor a panaszos rendőri intézkedést nem kért. A rendelkezésre álló hangfelvétel tanúsága szerint – szemben a panaszos állításával – a hívást kezelő nem közölt olyat, hogy „felsőbb utasításra” figyelmen kívül hagynák a panaszos bejelentéseit.

5. A rendelkezésre álló információk szerint a panaszos 2024. április 5-én megjelent a Rendőrkapitányságon, ahol 9 óra 38 perckor az ügyfélfogadási várótermében megszólította *H. Sz. r. tzs.* panaszfelvevőt. A panaszos – állításával szemben – sem testi sértésre, sem rongálásra vonatkozó sérelmeiről nem nyilatkozott, csupán a körözött személyek bejelentésével kapcsolatos problémáit vetette fel, továbbá előadta, hogy őt egy személy leköpte.

H. Sz. r. tzs. a panaszos bejelentéseit a Robotzsaru rendszerben ellenőrizte, és megállapította, hogy azok mindegyikével összefüggésben helyszíni intézkedések történtek; majd a „leköpés” vonatkozásában tájékoztatta a panaszost a becsületsértéssel szemben benyújtható magánindítvánnyal vonatkozó releváns információkról, és átadta részére a magánindítvánnyal kapcsolatos tájékoztató anyagot. Mindezeket követően a panaszos feljelentési szándékáról nem nyilatkozott, csupán távozott a Rendőrkapitányságról.

A Rendőrkapitányságon történtek vonatkozásában nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

A vizsgálat megállapításai

1. A panaszos bejelentései – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 8. §-ának (1) bekezdésére – a rendőrség számára intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázható tényállás szerint a rendőrség e kötelezettségüknek eleget tett, azaz rendőröket küldött a helyszínre, akik megfelelő mértékben tisztázták a bejelentések körülményeit, majd ennek megfelelően jártak el. E tekintetben úgy foglaltam állást, hogy visszásság nem történt.

2. A rendelkezésre álló hangfelvétel tanúsága szerint a 2024. április 5-ei bejelentés során a híváskezelő nem közölt olyat a panaszossal, hogy „felsőbb utasításra” hagynák figyelmen kívül a panaszos bejelentéseit. Ilyen „utasításra” utaló információ a rendőrségi adatszolgáltatás alapján nem igazolható. Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.

3. A Rendőrkapitányságon 2024. április 5-én történtekkel összefüggésben megfogalmazott sérelmek vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos