



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-54/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-313/2021.)

Érintett szerv: Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

... (...) sz. alatti lakos, a továbbiakban: a saját, valamint mint törvényes képviselő fia, ... (...) (...) sz. alatti lakos) nevében sérelmezte, hogy 2021. március 6-án, nem sokkal éjjél után hiába kértek rendőri segítséget a szomszédok csendháborító magatartása miatt, továbbá, hogy a kiérkező rendőrök cselekvőképességében korlátozott fiával szemben fenyegető módon léptek fel.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2021. március 7-én 0 óra 32 perckor érkezett bejelentés csendháborítás miatt. A bejelentés alapján a Tevékenység-irányítási Központ *T. M. r. örm.* és *D. É. r. örm.* járőröket küldte a helyszínre.

A 0 óra 45 perc körül kiérkező járőrök a helyszínen valóban észleltek csendháborítást, így az érintettekkel szemben intézkedést kezdeményeztek, ennek keretében pedig figyelmeztetésben részesítették őket.

Az épület lépcsőházában a cselekvőképességében korlátozott panaszos érdeklődött az intézkedés eredményéről. A rendőrök közölték, hogy a szabálysértőket figyelmeztették, majd jelezték, hogy ismételt csendháborítás esetén tegyenek újra bejelentést, felhívva a figyelmet egyúttal egy esetleges valótlan bejelentés lehetséges jogkövetkezményeire. A cselekvőképességében korlátozott panaszos a tájékoztatást tudomásul vette.

2. A rendelkezésre álló információk szerint a fenti napon 1 óra 31 perckor ismét csendháborításról érkezett bejelentés, így *T. M. r. őrm.* és *D. É. r. őrm.* ismét kimentek a helyszínre. Ekkor azonban csendháborítást nem tapasztaltak, így rendőri intézkedést nem kezdeményeztek.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint nem egyértelmű, hogy pontosan mikor érkeztek ki a rendőrök. Az eset adatlap szerint a bejelentés 1 óra 31 perckor érkezett, de a riasztás, a kiérkezés és az intézkedés befejezése – néhány másodperc különbséggel – egyaránt 3 óra 52 perckor történt. A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint adminisztrációs hiba történt, az intézkedést már 2 óra előtt befejezték a rendőrök.

3. *T. M. r. őrm.* és *D. É. r. őrm.* jelentéseikben határozottan tagadták, hogy fenyegetően léptek volna fel, illetve megalázó kifejezésekkel illették volna a cselekvőképességében korlátozott panaszost.

A rendelkezésre álló bejelentésekről szóló hangfelvételek és dokumentumok tanúsága szerint a panaszos külön bejelentést tett a fiával szembeni állítólagos fenyegető és megalázó rendőri fellépés miatt. A hívást fogadó operátorok nyugodt hangnemben igyekeztek tisztázni a tényállást, ám a felindult panaszossal nem tudtak érdemben kommunikálni. Ezzel együtt a panaszos tájékoztatást kapott a panasztételi lehetőségéről.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a Rendőrkapitányság az esetet követően több alkalommal is igyekezett felvenni a kapcsolatot a panaszosokkal a körülmények tisztázása érdekében, ám nem jártak sikerrel.

Az intézkedő rendőrök hangneme tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

A vizsgálat megállapításai

1. A panaszosok csendháborításra utaló bejelentéseket tettek. Mindez – figyelemmel az az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdésére – a rendőrség számára intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázható, hogy a panaszosok bejelentése alapján rendőrök érkeztek a helyszínre, tisztázták a tényállást, majd mérlegelték a tapasztalt körülményeket, és annak megfelelően jártak el (első alkalommal figyelmeztetésben részesítették az érintetteket, második alkalommal további intézkedés nélkül távoztak a helyszínről). *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a panaszos által sérelmezettek tekintetében visszásság nem történt.*

A rendelkezésre álló információk alapján nem tisztázható pontosan, hogy a második csendháborításra utaló bejelentést követően pontosan mikor érkeztek ki rendőrök a helyszínre. Elfogadtam ugyanakkor a Rendőrkapitányság azon tájékoztatását, miszerint pusztán adminisztrációs hiba történt, és nem történt indokolatlan késlekedés az intézkedés kezdeményezése tekintetében. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a kiérkezési idő tekintetében a rendőröket visszásságként értékelhető mulasztás nem terheli.*

2. A panaszban megfogalmazott egyéb sérelmek vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

Megjegyzem, hogy a hangfelvételek tanúsága alapján a panaszosok rendkívül érzékenyen reagáltak minden olyan körülményre, amelyet igazságtalannak, illetve jogtalannak véltek; a velük való kommunikáció ennek megfelelően kifejezetten nehéz volt.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kitételől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos