



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-58/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-88/2024.)

Érintett szerv: Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

(*sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos*) sérelmezte, hogy 2023. február 3-án közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek vele szemben, majd előállították, miközben orvosi ellátásra szoruló feleségét magára hagyták.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolg. Szab.];
- Az ittasság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás [a továbbiakban: 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2023. február 3-án *B. B. r. zls*, valamint *H. Zs. r. őrm.* 11 óra 3 perckor – az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja alapján – rendőri intézkedést foganatosítottak a panaszossal szemben. A közlekedésrendészeti ellenőrzés során igazoltatták a panaszost, majd az Rtv. 44. §- (1) bekezdésének c) pontja szerint ellenőrizték az ittasságát. Az elektromos légalkoholmérő eszköz 0,22 mg/l légalkohol szintet jelzett.

A mérési eredmény alapján, hiteles mérőeszközzel végrehajtott vizsgálat céljából szükségessé vált a panaszos előállítása. Ennek megfelelően az Rtv. 33. § (2) bekezdésének c) pontja, valamint 44. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszost mintavételre előállították a Rendőrkapitányságra.

2. 2023. február 3-án 11 óra 44 perckor a Rendőrkapitányságon alkalmazott hiteles mérőeszközön végzett első mérés eredménye 0,22 mg/l-t, a 12 óra 17 perckor megkezdett – második – mérés 0,17 mg/l eredményt jelzett, ezáltal egyértelműen megállapítást nyert, hogy a panaszos megszegte a KRESZ 4. § (1) bekezdésének c) pontjába foglalt rendelkezést, ezért vele szemben 100.000 Ft bírságot szabtak ki.

3. A rendőri intézkedés során a panaszos tájékoztatta a rendőröket, hogy szemvizsgálatra szállítja a feleségét a kórházba. Szemben a panaszos által közöltekkel, a rendelkezésre bocsátott jelentések és a parancsnoki kivizsgálás tanúsága szerint a panaszos felesége az intézkedést lefolytató rendőrök kérdésére kijelentette, hogy nem szorul azonnali egészségügyi ellátásra, nem kért mentőt a helyszínre, és visszautasította a rendőrök segítségét. Ezzel együtt a panaszos felesége a mobiltelefonján keresztül értesítette rokonát, és segítséget kért a kórházba jutáshoz, akit a járműbe visszaülve – tekintettel arra, hogy a panaszos által vezetett gépjármű a megállítást követően fogalmi akadályt nem képzett – biztonságos körülmények között megvárta a helyszínen. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni a tényállást.

4. A rendelkezésre bocsátott jelentések és a parancsnoki kivizsgálás tanúsága szerint, a rendőrök – az intézkedés során – minden szükséges tájékoztatást megadtak a panaszos számára az intézkedés és a kapcsolódó eljárás körülményeiről, így – többek között – a légalkoholmérés eredményéről (amelyet jegyzőkönyvben is rögzítettek) és a bírság kiszabásáról is (amelyről egy külön tájékoztatót is átadtak a panaszos számára). A kiállított iratokat a panaszos aláírásával tudomásul vette.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre, és ennek keretében a személyi szabadság ittasság mértékének tisztázása érdekében való átmeneti korlátozására kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor, amely során a rendőrök minden szükséges tájékoztatást megadtak a panaszos számára. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az e körbe tartozó sérelmek tekintetében visszásság nem történt.*

2. A panaszos feleségét érintő sérelem tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

Fontosnak tartom azonban felhívni a figyelmet a következőre. A rendőrségnek nincs olyan jogszabályi kötelezettsége, amely szerint az intézkedést követően segítséget kellene nyújtania az intézkedéssel érintett személyeknek a hazajutáshoz vagy az úticéljuk eléréséhez. Olyan esetben azonban, amikor az intézkedéssel érintett számára a rendőri intézkedés következtében a hazajutás vagy az úticél elérése aránytalan nehézséget jelent, vagy egyenesen lehetetlen, a

rendőrség az Rtv. 2. §-ában rögzített általános jogvédelmi és segítségnyújtási kötelezettsége keretében köteles valamilyen formában segítséget nyújtani az érintett személy számára.

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos