



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-112/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-470/2021.)

Érintett szerv: Nagykanizsai Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

() sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy 2021. június 29-én a Rendőrkapitányság rendőrei azt a tájékoztatást adták számára telefonon, hogy a benyújtott panaszát a bíróság fogja kivizsgálni. A panaszos véleménye szerint szándékosan hazudik neki a rendőrség, ugyanis szerinte a panaszát nem a bíróság fogja kivizsgálni.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény [a továbbiakban: Be.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A járásbíróság – magánvádas eljárásban – nyomozást rendelt el a panaszossal szemben a Btk. 226/B. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő, becsület csorbítására alkalmas hamis hang- vagy képfelvétel nyilvánosságra hozatala bűncselekmény lehetséges elkövetése körülményeinek tisztázása érdekében. Ennek keretében a járásbíróság elrendelte a panaszos használatában lévő informatikai és távbeszélő eszközök felderítését, lefoglalását, valamint az iratok és bűnjeltárgyak bíróságnak történő megküldését.

A járásbíróság végzése alapján, 2021. május 19-én kutatást és lefoglalást hajtottak végre a panaszos otthonában. Az intézkedés kezdetén közölték a panaszossal, hogy kutatás céljából érkeztek, felolvasták az erről szóló határozatot, majd megkérdezték a panaszost, hogy megértette-e annak tartalmát. A panaszosnak átadták a határozatot, amit a panaszos maga is elolvashatott. A panaszos nem volt hajlandó aláírni sem a határozatot, sem pedig a kutatásról és lefoglalásról szóló jegyzőkönyvet, továbbá jelezte panasztételi szándékát. A panaszos a helyszínen semmilyen dokumentumot nem volt hajlandó átvenni, de a határozat egy példányát átadták a számára.

Mivel a panaszos jelezte panasztételi szándékát, felhívták a figyelmét, hogy a kutatás és lefoglalás végrehajtására a járásbíróság kérte fel a nyomozó hatóságot, így amennyiben panasz van, azt a járásbíróság fogja elbírálni.

A panaszos később, 2021. május 24-én valóban panaszt terjesztett elő a kutatással és lefoglalással szemben, amelyet a Rendőrkapitányság a hatásköri szabályokra tekintettel továbbított a járásbíróság számára. A panaszt a járásbíróság bírálta el.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos összesen három alkalommal kereste telefonon a kutatásban és lefoglalásban érintett rendőröket. A panaszost ennek megfelelően telefonon is tájékoztatták arról, hogy a kutatást és lefoglalást a járásbíróság rendelte el, a lefoglalt tárgyakat és iratokat is a bíróságnak továbbították, így panaszát a járásbíróságon bírálják el.

A vizsgálat megállapításai

1. A Kúria Kfv.II.37.310/2023/5. számú precedensértékű rendészeti tárgyú határozatában rögzítette, hogy rendőrségi panasz eljárás keretében egyáltalán nem vizsgálhatóak büntetőeljárás keretében végrehajtott cselekmények. Ennek megfelelően nem vizsgáltam a rendőrség konkrét ügyben való nyomozati cselekményeivel szembeni panasz-, illetve jogorvoslati eljárások alapjogszerűségét. Jelen vizsgálatot az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése szerinti felvilágosítási kötelezettségre figyelemmel folytattam le.

Ha magánvádas eljárásban a bíró nyomozást rendel el, akkor – figyelemmel a Be. 767. §-ának (2a) bekezdésére – a konkrét ügyben a bíróság gyakorolja a nyomozó hatóság feletti irányítási és felügyeleti jogköröket. Ilyen helyzetekben tehát a nyomozásra és azzal szembeni jogorvoslati rendre speciális szabályok vonatkoznak. Ennek megfelelően a rendőrség felvilágosítása helyes volt a tekintetben, hogy mely állami szerv kompetenciájába tartozik a konkrét ügyben való nyomozati cselekményekkel szembeni panaszok, illetve fellebbezések elbírálása. *Ennek megfelelően a rendőrség által adott tájékoztatás visszásságot nem okozott.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbtt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos