



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-113/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszjelzés tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-155/2023.)

Érintett szerv: Dunaújvárosi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

C... (....., szám alatti lakos) panaszában sérelmezte, hogy a 2022. október 7-én vele szemben foganatosított rendőri intézkedés befejezését követően órákon át nem kapta vissza személyi igazolványát és lakcímkártyáját (a továbbiakban együtt: személyi okmányok).

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszaállások feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet.

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. Egy parkolóban való tolatás során a panaszos ütközött egy másik személygépkocsival. A károsult személygépkocsi vezetője a segélyhívón keresztül rendőri intézkedést kért. A panaszos maga is elismerte panaszában, hogy alkohol fogyasztását követően ült be személygépkocsijába.

A baleseti helyszínelést végző *K. B. Á.* r. törm. egy LION 500 típusú alkoholteszter alkalmazásával ellenőrizte az érintettek légalkohol szintjét. Az alkoholteszter 0.64 mg/l értéket mutatott. Az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy vezetői engedélyét elveszik és előállítják mintavételre.

2. A panaszos vér- és vizelet mintavételre való előállítására a helyszínre érkeztek *K. R.* r. őrm. és *S. A. c.* r. főtiszt. körzeti megbízottak. *K. B. Á.* r. törm. a panaszos személyi okmányait átadta *K. R.* r. őrm. részére, amelyet a rendőr később a kórház sürgősségi betegállatási osztályán dolgozó személynek adott tovább az egészségügyi adminisztráció érdekében.

A mintavételt követően a személyi okmányok a kórház kezelőjében maradtak, azokat a panaszos nem vette magához. Ennek tényét a kórház munkatársa jelezte az előállítást végző K. R. r. őrm.-nek.

K. R. r. őrm. jelentésében arról számolt be, hogy azért vette magához a személyi okmányokat az egészségügyi dolgozótól, hogy azokat visszaadja a panaszos részére, ám azok a „szabadítást megelőzően elfeledésre kerültek”. Miután észlelte, hogy a szabadítást követően nála maradtak az érintett okmányok, kétszer is megkísérelte felhívni a panaszost, ám ez nem vezetett eredményre. Az érintett okmányokat végül a panaszos lakcímére vitte, ahol azok átadása-átvétele megtörtént.

3. A Rendőrkapitányság vezetőjének megítélése szerint „a tényállás tisztázott, az intézkedő rendőrök jog- és szakszerűen jártak el a panaszossal szemben”.

A vizsgálat megállapításai

A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás szerint a panaszos személyi okmányait az okozott közlekedési balesettel összefüggő intézkedéssel összefüggő szükséges adatrögzítés, továbbá a Btk. 236. §-ának (1) bekezdésébe ütköző ittas vezetés vétségének gyanújához kapcsolódó büntetőeljárás eredményes lefolytatása érdekében, az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján és a Szolgálati Szabályzat 25. §-a (1) bekezdésének megfelelően kérte el K. B. Á. r. tőrm.

A rendőri jelentések alapján lényegében a véletlen és nem szándékos feledékenység vezetett ahhoz, hogy a személyi okmányok K. R. r. őrm.-nél maradtak, ám azokat az érintett rendőr – miután a helyzetet észlelte – a lehető legrövidebb időn belül visszajuttatta a panaszosnak.

Fel kell hívnom a figyelmet azonban arra, hogy a rendőr kizárólag a saját hatáskörébe tartozó, igazoltatáshoz kapcsolódó feladatok elvégzése erejéig kérheti el az intézkedés alá vont személyi iratait. Ezzel összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy a rendőrnek fokozott figyelmet kell fordítania arra, hogy az elkért személyi iratokat – amennyiben azokat jogszabály alapján elvenni nem kell – az igazoltatást (és az ahhoz kapcsolódó szükséges adatrögzítést) követően haladéktalanul visszaadja az intézkedés alá vont személynek. Jelen ügyben ugyanakkor nem történt olyan mértékű mulasztás, sem pedig tényleges visszaélés, amely sértette volna a panaszos alapvető jogait vagy annak közvetlen veszélyével járt volna. *Ennek megfelelően elfogadtam a rendőrség álláspontját és úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely

döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos