



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-115/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-172/2020.)

Érintett szerv: XIV. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

## **Az eljárás megindítása**

( ) alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte a vele szemben foganatosított előállítás tényét, valamint az általa használt jármű rendszámának elvételét. Sérelmezte továbbá, hogy szabadságkorlátozásának ideje alatt érdemi eljárási cselekmény nem történt, miközben úgy kezelték, mint egy bűnözőt. Hozzátette, hogy a panasztételi lehetőséget számára nem biztosították.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.];
- A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény [a továbbiakban: Be.];
- A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII.28.) Korm. rendelet [326/2011. (XII.28.) Korm. rendelet];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## **A tényállás megállapításai**

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály állományában szolgálatot teljesítő *T. K.* r. ftzls. és *R. T.* r. ftőrm, 2020. február 23-án a közúti forgalomban résztvevők ellenőrzését látták el a közlekedési balesetek visszaszorítása, valamint az ittas-,

illetve bódult járművezetők kiszűrése érdekében. Ennek keretében – figyelemmel az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontjára – vonták közlekedésrendészeti intézkedés alá a panaszost.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos az intézkedő rendőrök részére előadta, hogy a gépjárművet évekkal ezelőtt vásárolta, amelyet – egy ismerőse tanácsára – anyagi megfontolásból nem a saját nevére íratott át, hanem egy folyamatosan változó cégnévre, amely cégtől papíron az élettársa bérlő a gépjárművet, így mindig csak a bérleti szerződést kell módosítani. A panaszos három különböző cég nevében kiállított dokumentumot adott át a rendőrök részére, ám – a jelentés szerint – e dokumentumok egyike sem felelt meg a bérleti szerződésekre irányadó tartalmi követelményeknek: azon túl, hogy egyik feltüntetett cég sem egyezett a nyilvántartásban szereplő céggel, a dokumentumokon nem volt feltüntetve a bérlő személye, a bérbe adott jármű adatai, a szerződés kelte, továbbá a bérlő és a tanúk aláírása sem. A rendőrök a helyzetet úgy értékelték, hogy a panaszos lényegében biankóként kívánt használni joghatás kiváltására ilyen formában alkalmatlan dokumentumokat; mindez pedig annak gyanúját keltette, hogy a panaszos bűncselekményt követ el. Ezzel összefüggésben a rendőrökben felmerült, hogy az érintett jármű forgalmi engedélye, illetve rendszámablója hamis lehet; arra alapozva, hogy a járművet tulajdonló cég fő tevékenysége gépjármű-kereskedelem volt, így a járművet eredetvizsgálat nélkül is nyilvántartásba vehették.

Az intézkedés végrehajtásáról felvétel nem áll rendelkezésre.

2. Tekintettel arra, hogy az eset körülményei alapján felmerült bűncselekmény elkövetésének a gyanúja, a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján előállították a Rendőrkapitányságra, mindemellett pedig a jármű forgalmi engedélyét és rendszámablóját – figyelemmel a 326/2011. (XII.28.) Korm. rendelet 96. § (1) bekezdésének d) pontjára – átvételi elismervény ellenében elvették.

A panaszost 9 óra 15 perckor adták át a szolgálatirányító parancsnok részére, majd ezt követően – a személyes dolgok letétbe vétele után – elhelyezték a Rendőrkapitányság előállító egységébe. 9 óra 48 perckor telefonon értesítették a panaszos élettárast, valamint az intézkedő rendőrök elvégezték az ügyszóhoz kapcsolódó szükséges adminisztrációs feladataikat. A Bűnügyi Osztály vezetőjével történő egyeztetés során végül úgy döntöttek, hogy további intézkedésre, eljárási cselekményre nincs szükség, így a panaszost 10 óra 45 perckor szabadon bocsátották.

Tekintettel arra, hogy a Btk. 396. §-ának (1) bekezdésébe ütköző költségvetési csalás gyanúja merült fel, az ügyet áttették az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-Magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatóságra. Ezzel szemben a Btk. 347. §-ának (1) bekezdése szerinti egyedi azonosító jellel visszaélés kapcsán – a körülmények alaposabb értékelését követően – a gyanú nem állt meg, így a forgalmi engedélyt és a rendszámablót – a 326/2011. (XII.28.) Korm. rendelet 96. §-a (6) bekezdésének megfelelően – megküldték az illetékes Kormányhivatal számára.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos ruházatát – az Rtv. 31. §-ának (1) bekezdése alapján – előzetes figyelmeztetést követően átvizsgálták a helyszínen, majd a Rendőrkapitányságon az előállító egységben való elhelyezéskor – a Szolgálati Szabályzat 31. §-a (5) bekezdésének megfelelően – személyes tárgyait letétbe vették, azokról 3 példányban letéti jegyzéket készítettek. A jegyzék egy példányát a panaszosnak adták át. A panaszost az intézkedés során nem motozták meg, annak szüksége fel sem merült, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn (Be. 306-307. §).

4. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszost az Rtv. 20. §-a (2) bekezdésének megfelelően tájékoztatták a panasztételi lehetőségeiről. A panaszos a szabadítását követően panaszt kívánt tenni. A készenléti csoportvezető felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy – mivel többen is várakoztak éppen – hosszú várakozási időre kell számítani, ezért, ha nincs ideje kivárni a sorát, panaszát megteheti írásban a helyszínen (amit hivatalos formában átvesznek tőle) vagy a rendőrség erre kialakított elektronikus felületén. A készenléti csoportvezető beszámolója szerint a panaszos – panasz megtétele nélkül – távozott a Rendőrkapitányság épületéből. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a panaszos és a készenléti csoportvezető közötti kommunikáció körülményeit.

5. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – szemben a panaszos állításával – a rendőrök megfelelően, az emberi méltóságot tiszteletben tartó hangnemben kommunikáltak a panaszossal; olyan közlés pedig nem hangzott el, hogy a panaszos „megütheti a bokáját”. Az intézkedésről nem készült olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a rendőri kommunikáció módjának és minőségének körülményeit.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás alapján elfogadtam a rendőrség álláspontját, azaz a helyszínen tapasztalt körülmények valóban felvetették annak gyanúját, hogy a panaszos olyan bűncselekményt, illetve bűncselekményeket követett el, amelyek igénylik a körülmények Rendőrkapitányságon való alaposabb tisztázását. Ennek megfelelően – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 8. §-ának (1) bekezdésére, az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján – a panaszos előállításának ténye jogszerű és szükséges volt, *így e tekintetben visszásság nem történt.*

2. Figyelemmel arra, hogy a helyszínen felmerült a Btk. 347. §-ának (1) bekezdése szerinti egyedi azonosító jellel visszaélés bűncselekmény gyanúja, a rendőröknek – a 326/2011. (XII.28.) Korm. rendelet 96. § (1) bekezdése d) pontjának megfelelően – a forgalmi engedélyt és a rendszámot el kellett venniük; e tekintetben mérlegelési lehetőségük nem volt. Amint a Rendőrkapitányságon tisztázódott, hogy e tekintetben nem áll meg a gyanú, az érintett forgalmi engedélyt és rendszámot a jogszabályoknak megfelelően, az illetékes Kormányhivatalon keresztül visszaszolgáltatták. *E tekintetben visszásság nem történt.*

3. A rendelkezésre álló információk szerint a panaszos személyi szabadságát összesen másfél órán át korlátozták, amely során a rendőrök elvégezték a szükséges adminisztrációs feladataikat, valamint értékelték, hogy milyen további intézkedésekre, eljárási cselekményekre lehet szükség. Ennek eredményeként tisztázódott, hogy a panaszos nem követte el az egyedi azonosító jellel visszaélés bűncselekményét, továbbá, hogy a Btk. 396. §-ának (1) bekezdésébe ütköző költségvetési csalás gyanúja miatti nyomozás lefolytatására egy másik szerv rendelkezik hatáskörrel [ld. Be. 34. § (2) bekezdés d) pont]. *Mindezek alapján úgy foglaltam állást, hogy a panaszos személyi szabadságának korlátozásának ideje nem haladta meg a szükséges mértéket, így e tekintetben visszásság nem történt.*

4. Figyelemmel arra, hogy a panaszost – az eset körülményeinek, valamint az adminisztratív feladatok elvégzésének idejére – előállító egységben helyezték el, a nála lévő személyes tárgyakat – a Szolgálati Szabályzat 31. §-a (5) bekezdésének megfelelően – letétbe kellett venni. Ugyanezen § (8) bekezdése rögzíti, hogy az előállítás biztonsági követelményeire figyelemmel, valamint az esetleges önkárosítás megelőzése érdekében az előállító helyiségben a fogvatartott

saját tulajdonú alsó- és felsőruházatát nadrágszj nélkül, lábbelijét cipőfűző nélkül tarthatja magánál. *Az a tény tehát, hogy a panaszos személyes dolgait az előállítás idejére elvették, jogszerű volt, azzal összefüggésben visszásság nem merült fel.*

5. Az egyéb sérelmek tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így azok tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

#### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos