



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-64/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-499/2023.)

Érintett szerv: Karcag Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

() sérelmezte, hogy 2023. augusztus 22-én, a bejelentése alapján kiérkező rendőrök érdemben nem foglalkoztak az ügyével, részrehajló módon jártak el.

A panaszos cselekvőképességet érintő részlegesen korlátozó gondnokság alatt áll, amely nem terjed ki a hatósági ügyekre, azokban önként eljárhat.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2023. augusztus 22-én 19 óra 38 perckor bejelentést tett, miszerint hajléktalan társai zajonganak, nem hagyják pihenni. A panaszos a bejelentés közben rosszul lett, így mentőt küldtek a helyszínre. A panaszost végül 20 óra 33 perckor vonták intézkedés alá.

A rendőrök kiérkezésekor már a helyszínen tartózkodtak az Országos Mentőszolgálat munkatársai, akik beszámoltak arról, hogy a panaszos ellátását hajtják végre, mivel a hirtelen fényhatások és a nagy hangzavar által kiváltott epilepsziás roham következtében megsérült. Elmondták továbbá, hogy a panaszost hetente többször is el kell látniuk hasonló problémák miatt.

A rendelkezésemre bocsátott rendőri jelentések, valamint az eset adatlap tanúsága szerint – szemben a panaszos állításával – a mentőszolgálat munkatársai beszámoltak arról, hogy panaszos először azt közölte, hogy őt bántalmazták. Elmondták továbbá, hogy a panaszos ezen állítását időközben visszavonta, csupán – állítása szerint – már nagyon haragudott a lakótársára, hogy nem tud tőle pihenni. Beszámoltak továbbá arról is, hogy a panaszos sérülései bántalmazásra nem utalnak.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos többször is úgy nyilatkozott az intézkedő rendőröknek, hogy őt nem bántalmazták; ha ilyen történt volna, azt megemlíti a bejelentésében. A meghallgatás során a panaszos megerősítette, hogy szeretett volna szólni a lakótársainak, hogy halkabban beszéljenek, de ekkor epilepsziás rohamot kapott, amelynek következtében összeesett, és a fejét az ajtóba ütötte. A rendőri jelentés szerint a beszélgetés során a panaszos hangulata ingadozó volt; hol zavart, hol tisztább tudatállapotban kommunikált. Az ügyel kapcsolatban büntető- vagy szabálysértési eljárás nem indult, az intézkedést követően a mentőszolgálat munkatársai elszállították a panaszost a helyi kórház sürgősségi-baleseti osztályára.

3. A rendőrök – a panaszos állításával szemben – egybehangzóan úgy jelentettek, hogy Sz. K. r. szds. nem intézkedett és nem kommunikált a panaszossal. A nevezett rendőr délutános szolgálatának teljesítése során észlelte, hogy az intézkedés helyszínén mentő és rendőrautó áll, ezért esetleges segítség adásának szándékával jelent meg ott, intézkedésre történő utasítást nem kapott. Miután az intézkedő rendőrök közölték, hogy jogsértés hiányában további intézkedésre nincs szükség, távozott a helyszínről.

Megjegyzendő továbbá, hogy pár nappal az intézkedést követően a panaszos megjelent a rendőrőrs bejárata előtt, ahol Sz. K. r. szds.-tól tájékoztatást kért a panaszolt intézkedéssel kapcsolatosan. A rendőr tájékoztatta, hogy nem tud érdemi információval szolgálni, mivel ténylegesen nem vett részt az intézkedésben. Sz. K. r. szds. beszámolója szerint a panaszos ekkor nem kívánt feljelentést tenni. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan kép- vagy hangfelvétel, illetve más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

4. Szemben a panaszos állításával, a rendőrségi adatszolgáltatás szerint az intézkedés idején a panaszos nem kérte a gondnokának kiértesítését, ellenkező esetben az végrehajtásra került volna. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan kép- vagy hangfelvétel, illetve más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a kikerülő rendőr alapvetően eleget tett az intézkedési kötelezettségéből eredő feladatainak, azaz a bejelentés alapján meghallgatta a panaszost, valamint a mentőszolgálat munkatársait, és annak megfelelően járt el. Ezzel összefüggésben elfogadtam a Rendőrkapitányság azon álláspontját, miszerint Sz. K. r. szds. – intézkedésre történő utasítás, továbbá egyéb beavatkozást igénylő körülmény hiányában – nem vett részt az intézkedésben. *E tekintetben részrehajló intézkedésre utaló információ nem merült fel.*

2. Az egyéb sérelmek tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszasság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így azok tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos