



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-69/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-36/2023.)

Érintett szerv: Ajkai Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

..... (..... z. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2022. szeptember 12-én jogtalanul korlátozták a személyi szabadságát.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszosok tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A panaszos a tájékoztatást nem kifogásolta.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.];
- A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény [a továbbiakban: Be.]

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a panaszbeadvány és csatolmányai részletes áttekintése mellett, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Kaposvári Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya a Btk. 222. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő házastárs, volt házastárs, élettárs, volt élettárs sérelmére elkövetett zaklatás vétségének elkövetése miatt megkérte az Rendőrkapitányságot, hogy az illetékességi területén élő panaszos gyanúsított kihallgatását hajtsa végre.

Mivel a panaszos a részére szabályosan kiküldött idézésre nem jelent meg, a szolgálatban lévő közrendvédelmi járőrök kimentek a panaszos címére, ám ott senkit sem találtak. Sz. N. r. fhdgy.

végül fel tudta venni a kapcsolatot a panaszos fiával, aki közölte édesapja munkahelyének nevét és címét. Ezt követően a járőrök a megadott címre mentek, ám ott azt a tájékoztatást kapták, hogy a panaszos jelenleg szabadságon van. A járőrök visszatértek a panaszos címére, ám a panaszossal ekkor sem tudták felvenni a kapcsolatot. Mindezekre tekintettel a panaszost nem tudták kihallgatni a tervezett napon.

2. A munkáltató tájékoztatása szerinti szabadság lejártát követően – 2022. szeptember 12-én 6 óra 15 perckor – a járőrök ismételtén megjelentek a panaszos munkahelyén, ahol vele szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést kezdeményeztek. Figyelemmel arra, hogy a panaszos a szabályszerű idézésen nem jelent meg, és alapos okkal magát kimenteni nem tudta [Be. 116. § (1) bekezdésének a) pont], őt – bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt – az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján előállították. Ennek tényéről *O. I. r.* ftörm. az intézkedés kezdetén tájékoztatta a panaszost. Közölték továbbá azt is, hogy a Rendőrkapitányságon őt gyanúsítottként ki fogják hallgatni a Rendőrkapitányságon. A panaszos együttműködő volt, így kényszerítő eszköz alkalmazására nem volt szükség. A panaszost a Rendőrkapitányságon átadták a Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztályra, ahol *Sz. N. r.* fhdgy. gyanúsítottként kihallgatta.

A Rendőrkapitányság vezetője tájékoztató levelében az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja mellett hivatkozott a Be. 117. §-ának (1) bekezdésére is mint az előállítás jogalapjára. Ezzel összefüggésben azonban a Be. 362. § (1) bekezdésének 11. pontja szerinti előállítás elrendeléséről szóló határozatot nem bocsátottak a rendelkezésemre, ezért úgy tekintettem, hogy az előállítást nem büntetőeljárás keretében foganatosították.

3. A panaszos külön sérelmezte, hogy olyan okmányokat írtak vele alá, amelyből nem kapott saját példányt. A személyi szabadság korlátozásáról készített jelentéshez kapcsolt igazoláson a panaszos úgy nyilatkozott, hogy az előállítás ideje alatt sérülése nem keletkezett, hozzátartozó kiértékelését nem kérte, panasszal nem élt, az igazolást pedig átvette. Az igazolást a panaszos a megfelelő helyeken aláírta. Az igazolásról a panaszos fényképfelvételt csatolt a panaszához.

A vizsgálat megállapítása

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a panaszos előállításának oka az volt, hogy idézés ellenére nem jelent meg gyanúsítottként való kihallgatásának kitűzött időpontjára. Erre tekintettel – hatáskör hiányában nem értékelve a büntetőeljárásban kibocsátott idézés jogszerűségét – elfogadtam a Rendőrkapitányság álláspontját, azaz a panaszos előállítására, a gyanúsítottként való kihallgatás érdekében szükség volt. Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a panaszos előállítására – az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján – kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság elvének megfelelően, jogszerűen került sor, *így az előállítás ténye visszásságot nem okozott.*

2. Fontos rögzíteni, hogy a büntetőeljárásban keletkezett dokumentumok és ügyiratok átadásának és megismerésének jogszerűségét nincs hatásköröm vizsgálni. Ezen túl az Rtv. szerinti előállításhoz kapcsolódó igazolást a panaszos kétséget kizáróan megkapta. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos