



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-70/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-77/2023.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság; XII. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

1. 2022. október 13-án *T. L. r. őrgy., T. B. r. törm. és K. A. r. őrm.* az érintett útszakaszon – a kiemelt közlekedési baleseti okok visszaszorítása érdekében – közlekedésrendészeti ellenőrzést hajtottak végre. Ennek során, 11 óra 35 perckor észlelték, hogy a panaszos az általa vezetett gépjárművel az ott lévő gyalogátkelőhelyen – az útviszonyokhoz és a közlekedésben résztvevőkhöz képest – irányjelzés használatának elmulasztásával, kellő körültekintés nélkül és nagyobb sebességgel áthaladva kanyarodik le. Az észlelt, a KRESZ 29. §-ának (2) bekezdését sértő, így a Szabs. tv. 224. §-ába ütköző és aszerint minősülő szabálysértés miatt, a panaszossal szemben intézkedést kezdeményeztek.

2. Az intézkedést – *T. L. r. őrgy.* jelentése szerint – az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésének és a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) bekezdésének megfelelően kezdték meg, majd igazoltatták a panaszost és ellenőrizték a járművezetés körülményeit. Az igazoltatás és ellenőrzés során *T. L. r. őrgy.* kétséget kizáróan tisztázta, hogy a panaszos jogszerűen használja az érintett járművet.

Az intézkedés eredményeként *T. L. r. őrgy.* közölte a panaszossal, hogy az általa elkövetett szabálysértés miatt 10.000 forintos helyszíni bírságot szab ki vele szemben; továbbá tájékoztatta, hogy 3 közlekedési előéleti pont is rögzítésre kerül a nyilvántartásban.

Mivel a helyszíni bírság kiszabását a panaszos nem fogadta el, vele szemben szabálysértési feljelentés készült, amelyet a Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályára küldtek meg, a szabálysértési eljárás megindítása érdekében.

A parancsnoki kivizsgálás, valamint a rendelkezésemre bocsátott rendőri jelentések tanúsága szerint a feljelentés tényét a panaszos megértette; azonban kifogásolta a rendőri intézkedés kezdeményezésének tényét, vitatta annak szakszerűségét és arányosságát, miközben degradáló és lekezelő módon kommunikált a rendőrökkel, a feltett kérdésekre nem válaszolt és arra hivatkozva követelte az intézkedés befejezését, hogy mozgássérült.

Az intézkedés a panasztételi lehetőségekre vonatkozó tájékoztatás megadásával zárult.

3. Az intézkedés részeként, a járművezetés körülményeinek ellenőrzése érdekében elkérték a panaszos szélvédő mögé helyezett mozgáskorlátozott igazolványát, ám azt a panaszos – a rendőrségi adatszolgáltatás szerint – csupán többszöri kérést követően, a határozott rendőri felszólítás után volt hajlandó átadni. A mozgássérült igazolványt annak érdekében kérték el, hogy ellenőrizzék annak adattartamát és összevegyessék azt a panaszos személyi igazolványán és vezetői engedélyén található információkkal.

A panaszos azon állítása, miszerint *T. L. r. őrgy.* azt mondta, hogy „*ő azt tehet, amit akar, mivel rendőr*”, a rendőrség adatszolgáltatása szerint nem felel meg a valóságnak. Ehhez képest *T. L. r. őrgy.* úgy jelentett, hogy többször felhívta a panaszos figyelmét, hogy vele szemben rendőri intézkedés van folyamatban, amelynek köteles magát alávetni és követni a rendőri utasításokat.

A mozgáskorlátozott igazolvány és egyéb dokumentumok ellenőrzésének körülményei tekintetében nem áll rendelkezésre olyan felvétel, vagy más egyéb olyan információ, ami segítene tisztázni a tényállást. A panaszos ugyan megadott egy linket egy videófájllhoz, ám az érintett fájl megnyitni nem lehetett.

4. Az érintett jármű átvizsgálására – *T. L. r. őrgy.* jelentése szerint – azért volt szükség, mivel a panaszos intézkedéssel szembeni indokolatlanul ellenszegülő hozzáállása azt a gyanút keltette,

hogy akár közbiztonságra különösen veszélyes eszköz, illetve más szabálysértésre vagy bűncselekményre utaló dolog is előkerülhet a járműből.

A panaszos intézkedés során tanúsított magatartása vonatkozásában nem áll rendelkezésre olyan felvétel, vagy más egyéb olyan információ, ami segítene tisztázni a tényállást. A panaszos ugyan megadott egy linket egy videófájlhoz, ám az érintett fájl megnyitni nem lehetett.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a panaszos mozgáskorlátozott igazolványát az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdés b) pontja, valamint a 218/2003. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. §-ának (1) bekezdése alapján, kellő jogalap birtokában ellenőrizték. Álláspontom szerint a szélvédő mögé látható módon kihelyezett mozgáskorlátozott igazolvány arra utal, hogy azt a járművezető használni kívánja, így ilyen helyzetben annak ellenőrzése indokoltnak tekintendő. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az a parkolási igazolvány ellenőrzésének ténye visszásságot nem okozott.*

2. Az egyéb sérelmek vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így ezek tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos