



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
**AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE**

Az alapvető jogok biztosának

**JELENTÉSE**

az AJB-2089-76/204. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzményügy: RI-AJBH-52/2024)

Érintett szerv: Fonyódi Rendőrkapitányság

## Az eljárás megindítása

(.....) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy 2024. január 10-én indokolatlanul és fenyegető módon intézkedtek vele szemben rendőrök, miközben az azonosítási kötelezettségüknek külön kérés ellenére sem tettek eleget.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Jelen ügyben a panaszos az általa benyújtott beadványban kifejtette, hogy közlekedési szabálysértést nem követett el. A vizsgálat megindításáról szóló levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni.

A fenti tájékoztatást a panaszos nem kifogásolta.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012. (IV.13.) BM rendelet [a továbbiakban: Vhr.].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2024. január 10-én *M. L. r.* ftőrm. körzeti megbízott és *T. J. G. r.* tőrm. járőrszolgálatot látott el 8 óra és 20 óra között. Szolgálatellátásuk során 9 óra 34 perckor hirtelen fékezésre kényszerítette őket az eléjük kihajtó panaszos, aki figyelmen kívül hagyta az „Állj! Elsőbbségadás kötelező!” táblát, megszegve ezzel a KRESZ 28. §-ának (2) bekezdés b) pontját, kimerítve ezzel a Szabs. tv. 218. §-ában foglaltakat. Erre tekintettel – eleget téve az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése szerinti kötelezettségnek – a rendőrök a panaszos járművét megállították, és rendőri intézkedést kezdeményeztek.

A rendőr intézkedés keretében a panaszost igazoltatták, majd – a Vhr. 18. §-a (1) bekezdésének megfelelően – közölték, hogy vele szemben helyszíni bírságot fognak kiszabni. Mivel a panaszos tagadta a szabálysértés elkövetését, az intézkedő rendőrök – a Vhr. 18. §-ának (3) bekezdése alapján – elálltak a helyszíni bírság kiszabásától és szabálysértési feljelentést tettek.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszossal szemben indított szabálysértési eljárást végül megszüntették, mivel „az eljárás adatai alapján nem állapítható meg a szabálysértés elkövetése”.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – szemben a panaszos állításával – a rendőrök az Rtv. 20. §-ának megfelelően azonosították magukat: megfelelő rendszeresített szolgálati öltözékben intézkedtek, a nevük és rendfokozatuk az arra kialakított, jól látható helyen voltak kifüggesztve; továbbá az intézkedés megkezdése előtt (és később külön kérésre is) közölték nevüket és azonosító számukat a panaszossal. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás tanúsága szerint a rendőrök – szemben a panaszossal, nem kommunikáltak fenyegető módon, előállítást sem helyeztek kilátásba. Miután a panaszos közölte, hogy problémája van a rendőrök eljárásával és panaszt kíván tenni, a rendőrök tájékoztatták a panasztételi lehetőségeiről. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

## A vizsgálat megállapításai

1. Fontos hangsúlyozni, hogy az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdés b) pontja alapján a rendőrök külön jogellenes cselekmény észlelése nélkül is intézkedést kezdeményezhetnek a közúti forgalomban járművel közlekedő személyekkel szemben. Ezzel együtt jelen ügyben a rendőrök konkrét szabálysértés észlelésére hivatkozva kezdeményeztek intézkedést. A rendelkezésre álló információk alapján azonban nem tisztázható, hogy valóban felmerült-e az intézkedési kötelezettséget keletkeztető szabálysértés vagy sem. *Ennek megfelelően e tekintetben nem áll módomban állást foglalni.*

2. A tekintetben, hogy a rendőrök megfelelően eleget tettek-e az azonosítási és tájékoztatási kötelezettségüknek, továbbá, hogy megfelelő módon kommunikáltak-e a panaszossal, nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így az e körbe tartozó sérelmek vonatkozásában nem állt módomban állást foglalni.

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos