



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-77/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-725/2023.)

Érintett szerv: Pécsi Rendőrkapitányság

2024.

## **Az eljárás megindítása**

(.....) alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2023. szeptember 19-én vele szemben részrehajló és retorzív módon intézkedtek.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosja az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett –  
- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;  
- büntetőeljárás, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

A panaszos a fenti tájékoztatást nem kifogásolta.

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény végrehajtásával kapcsolatos rendelkezésekről, valamint ahhoz kapcsolódó egyes rendeletek módosításáról szóló 22/2012. (IV. 13.) BM rendelet [a továbbiakban: Szabs. rendelet].

## **A tényállás megállapításai**

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszolt rendőri intézkedésre nem 2023. szeptember 19-én, hanem 2023. szeptember 29-én került sor. Ekkor, 21 óra körül időben, a Rendőrkapitányság rendőrei egy három főből álló társaságot észleltek, akik láthatóan ittas állapotban, gyalogosan közlekedtek, majd egyikük – a panaszos – egy családi ház kerítése előtt álló bokorhoz lépve vizelni kezdett.

A panaszos cselekménye a Szabs. tv. 196. §-a (1) bekezdés a) pontjába ütközött, így a rendőrök intézkedési kötelezettség terhelté. Az intézkedés megkezdésekor a rendőrök köszöntek, majd az Rtv. 20. §-a (2) bekezdésének megfelelően nevüket, azonosító számukat, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölték. Bár a panaszos a rendőri jelenléte láthatóan felismerte, azonban az általa folytatott szabálysértő magatartást nem fejezte be.

A rendőrök a másik két személyt az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján igazoltatták, mivel személyazonosságuk megállapítását a közrend védelme, a társaságukban lévő személy által elkövetett jogsértő magatartás esetleges bizonyítása indokolta tette; azonban, mivel jogsértést nem követtek el, egyéb rendőri intézkedés foganatosítását megalapozó magatartást nem tanúsítottak, a rendőrök velük szemben további intézkedést nem hajtottak végre, velük szemben feljelentést nem tettek.

2. A rendelkezésre bocsátott jelentések és a parancsnoki kivizsgálás tanúsága szerint az intézkedő rendőrök a személyek igazoltatásával egyidejűleg a panaszossal közölték, hogy cselekménye jogszabályba ütközik és határozott hangnemben a jogsértő cselekmény abbahagyására szólították fel. A panaszos verbális és nonverbális kommunikációja, valamint mozgáskoordinációja a rendőrök számára egyértelművé tette, hogy a panaszos erősen ittas állapotban van, ezért annak ellenére, hogy a jogsértő cselekményt a rendőri felszólításra nem fejezte be, a magatartást nem tekintették a rendőri intézkedéssel szembeni passzív ellenszegülésnek, így a panaszossal szemben kényszerítő eszköz alkalmazását nem helyezték kilátásba.

Az intézkedés hangneme tekintetében – a panaszos állításával szemben – a rendőrök egybehangzóan úgy jelentettek, hogy az intézkedés a panaszos személyét, emberi méltóságát sértő, durva, vagy tiszteletlen kifejezések használata nélkül került végrehajtásra. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

3. A jogsértő magatartás befejezését követően, a rendőrök ismét azonosították magukat, valamint – szemben a panaszos állításával – elismélték a korábban már elhangzott tájékoztatást, miszerint a közterületen történő vizeléssel a panaszos szabálysértést követett el, amiért vele szemben helyszíni bírságot fognak kiszabni.

A panaszos a rendőrök által közölt információkat – fennhangon kiabálva – vitatta, majd a rendőrökkel tiszteletlenül, emelt hangon kommunikált. Sérelmezte az intézkedés jogalapját, valamint nemtetszését fejezte ki a rendőrök fiatal életkora miatt. A panaszos állításával szemben, az intézkedő rendőrök egybehangzóan úgy jelentettek, hogy a panaszos nem tett megjegyzést az egészségi állapotára, illetve egészségügyi problémájára vonatkozóan, gyógyszer szedésére nem hivatkozott. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

4. Az intézkedő rendőrök az arányosság elve alapján, a cselekmény súlya, a panaszos állapota és életkora miatt döntöttek az alacsonyabb bírságösszeggel járó helyszíni bírság alkalmazása mellett; azonban tekintettel arra, hogy a Szabs. tv. 99. §-ának (1) bekezdése alapján, helyszíni bírság kiszabásának csak a szabálysértés elkövetését elismerő személlyel szemben van helye, ezért – a Szabs. rendelet. 18. §-a (3) bekezdésének megfelelően – a helyszíni bírság alkalmazásától elálltak, és tájékoztatták a panaszost, hogy az általa elkövetett jogsértések miatt – köztisztasági szabálysértés, illetve csendháborítás – vele szemben feljelentéssel fognak élni. Ezt követően elköszöntek a panaszostól és távoztak a helyszínről.

5. A rendőrök szabálysértési feljelentése alapján a Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság folytatott eljárást, amelynek eredményeként a panaszossal szemben 104.000 Ft pénzbírságot szabtak ki. A határozattal szemben a panaszos – törvényi határidőn belül – meghallgatási kérelemmel élt. A szabálysértési hatóság végül a korábbi határozatát visszavonta, és új határozatával a panaszost 65.000 Ft pénzbírsággal sújtotta. A határozattal szemben a panaszos jogorvoslással nem élt, így az 2023. december 29-én jogerőre emelkedett.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a panaszos szabálysértő cselekménye a rendőrség számára – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdésére – intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. Az intézkedésre tehát kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedés ténye visszásságot nem okozott.*

2. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedéssel érintett másik két személy nem követett el jogellenes cselekményt, illetve ilyen cselekményt a rendőrök nem észleltek. Ennek megfelelően a rendőrök velük szemben eljárást nem indíthattak. *Álláspontom szerint nem merült fel olyan körülmény, amely részrehabjló intézkedésre utalt volna, így e tekintetben visszásság nem történt.*

3. A hangnemre és a bánásmódra vonatkozó sérelmek tekintetében a rendelkezésre álló információk alapján nem lehetett tisztázni a tényállást, *így az e körbe tartozó sérelmek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos