



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-78/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-601/2022.)

Érintett szerv: Terrorelhárítási Központ;
Siklói Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

..... sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2022. október 12-én három civil ruhás rendőr bebocsátás nélkül lépett az udvarára, majd anélkül tettek fel neki kérdéseket, hogy megfelelően azonosították volna magukat. Sérelmezte továbbá, hogy 2022. november 10-én hiába próbált a Rendőrkapitányságon panaszt tenni, illetve feljelenteni az érintett rendőröket magánlaksértés miatt, ügyével nem foglalkoztak.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény [a továbbiakban: Nbtv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2022. október 12-én a Terrorelhárítási Központ (a továbbiakban: TEK) civil ruhás rendőrei jelentek meg a panaszos otthonánál dél körül, az Rtv. 7/E. §-ában meghatározott hatáskör alapján eljárva, az Rtv. 63. §-ának (7) bekezdése szerinti feladat teljesítése érdekében – a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben foglaltaknak megfelelően – általános adatgyűjtés céljából.

2. A kapu nyitva volt (a panaszos beszámolója szerint azért, mert egy szakembert vártak). Az érintett rendőrök az adatgyűjtés megkezdése előtt, illetve az adatgyűjtés közben is – a panaszos

kérésének megfelelően – a szolgálati igazolványuk és azonosító jelvényük többszöri felmutatásával és szóbeli közléssel eleget tettek a hivatalos személyként (rendőrként) történő eljárásuk igazolásának.

A TEK tájékoztatása szerint a panaszos a szolgálati igazolvány és azonosító jelvény többszöri megtekintése ellenére megkérdőjelezte a rendőrök hivatali minőségét, és a 112-es segélyhívó számon keresztül rendőri intézkedést kért a helyszínrre. A bejelentésében a panaszos azt közölte, hogy nála három civil jelent meg, akik rendőrnek adták ki magukat és nem hajlandóak kimenni az udvarából. A TEK rendőrei a panaszos beleegyezésének megfelelően a helyszínen megvárták a kiérkező járőröket.

A bejelentés alapján 12 óra 40 perckor kiérkező járőröknek a TEK rendőrei felmutatták szolgálati igazolványukat, amely kétséget kizáróan igazolta rendőri minőségüket. A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint közölték továbbá, hogy egy folyamatban lévő nyomozás érdekében volt szükség a panaszos meghallgatására. Ezt követően a panaszos már elfogadta az őt kérdező személyek rendőri minőségét, ám az adatgyűjtéssel szemben továbbra is elutasító volt. A TEK rendőrei végül a járőrökkel együtt távoztak az ingatlanról.

A TEK álláspontja szerint az adatgyűjtés nem minősült Rtv. 92. § szerinti rendőri intézkedésnek.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint 2022. november 10-én a panaszos megjelent a Rendőrkapitányságon abból a célból, hogy az előző pont szerinti intézkedésről felvilágosítást kérjen, illetve azzal szemben panaszt tegyen. A panaszos sérelmezte, hogy az otthonánál megjelent három civil ruhás rendőr engedély nélkül lépett az ingatlan területére és azt felszólítás ellenére sem hagyta el. Kétségét fejezte ki továbbá, a tekintetben, hogy jogszerű volt-e polgári ruhában intézkedni.

H. F. r. őrgy. tájékoztatta a panaszost, hogy sérelmei a TEK rendőreit érintik, így az ő tevékenységükről nem tud felvilágosítást adni. A panaszos a tájékoztatást megértette, majd – szemben a panaszban előadottaktól – közölte, hogy végül nem kíván panaszt tenni. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni, hogy pontosan mi hangzott el a panaszos és az érintett rendőr közötti kommunikáció során.

A vizsgálat megállapításai

1. Az Rtv. 63. §-ának (7) bekezdése bizonyos terrorelhárítási célból folytatott titkos információgyűjtéshez kapcsolódó tevékenységeket kiemeli az Rtv. V. fejezetének hatálya alól, és az Nbtv. rendelkezéseit rendeli alkalmazni. Az e körbe tartozó, Nbt. 54. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerinti felvilágosítás kérés tehát nem minősül Rtv. 92. §-a szerinti rendőri intézkedésnek. *Ennek megfelelően a TEK rendőrei felvilágosításkérése tényének és végrehajtása módjának vizsgálatára nincs lehetőségem.*

2. Vizsgáltam ugyanakkor a TEK rendőreinek – az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése szerinti – felvilágosítás adási kötelezettsége teljesítését; figyelemmel arra, hogy e kötelezettség általában terheli a rendőröket szolgálatteljesítésük során, az nem korlátozódik az Rtv. nevesített intézkedéseinek végrehajtására.

A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a TEK rendőrei a panaszossal közölték jelenlétük célját és megfelelően azonosították magukat (rendőri minőségüket később a Rendőrkapitányság rendőrei is kétséget kizáróan tisztázták); azaz a panaszos minden szükséges információ megkapott az ingatlanán megjelenő három

személy rendőri minőségéről, valamint jelenléttük pontos okáról. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

3. A tekintetben, hogy a Rendőrkapitányság rendőrei pontosan hogyan kezelték a panaszos panasztételi, illetve feljelentéstételi szándékát, és ezzel összefüggésben pontosan milyen tájékoztatást adtak a számára, nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos