



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-80/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-196/2024.)

Érintett szerv: XI. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

(.....) alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2024. február 28-án indokolatlanul jelentek meg rendőrök az otthonánál, rossz hírért keltve szomszédjai előtt.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A panaszos a tájékoztatást nem kifogásolta.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a Bíróság előtt zaklatás vétsége miatt folyik büntetőeljárás a panaszossal szemben. Az eljárás során a bíróság a 2023. december 8-án kelt végzésében elrendelte a panaszos elővezetését 2024. február 28-án 9 órára a bíróság egyik tárgyalótermébe. Az elővezetés oka az volt, hogy a panaszos 2023. november 21-én nem jelent meg az előkészítő ülésen.

A végzésben foglalt kötelezettségnek eleget téve a Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának rendőrei 2024. február 28-án 8 óra 35 perckor megjelentek a panaszos tartózkodási helyén.

Mivel az ingatlan kapuja zárva volt, azon csengő nem volt, a rendőri felszólításra pedig senki nem reagált, az elővezetést nem sikerült végrehajtani.

2. Az elővezetés megkísérléséről szóló jelentés szerint a rendőrök a napszaknak megfelelő köszöntést követően a „rendőrség” szavak előrebocsátásával igyekeztek kapcsolatba lépni az ingatlanban feltételezetten tartózkodó személyekkel. A Rendőrkapitányság álláspontja szerint – szemben a panaszos állításával – a cél nem a panaszos rossz hírének keltése volt, hanem a vele való kapcsolatba lépés az elővezetés végrehajtása érdekében.

A tekintetben, hogy az érintett rendőrök miként kívántak kapcsolatba lépni a panaszossal, nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az érintett rendőrök a panaszos elővezetését elrendelő bírósági végzés alapján jelentek meg az érintett ingatlannál, ahol a panaszos jelenlétét feltételezték. Itt fontos hangsúlyozni, hogy a feljogosított által meghozott, a formális követelményeknek megfelelő elővezetést elrendelő végzés alapján – figyelemmel az Rtv. 34. §-ának (1) bekezdésére – az érintettet a rendőrségnek a megjelölt helyre kell kísélnie vagy útba kell igazítani, e tekintetben a rendőrség nem mellőzheti az intézkedés foganatosítását (vagy legalább annak megkísérlését). Az elővezetés törvényességéért annak elrendelője felel.

A fentieknek alapján a rendőrök érintett helyszínen való megjelenésének ténye – a rendőrség felelősségi körében – visszásságot nem okozott.

E tekintetben felhívom a figyelmet arra, hogy – ahogy azt a bíró is rögzítette az elővezetést elrendelő végzésében – a fellebbezésnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincsen.

Figyelemmel az Ajbt. 18. §-ának (3) bekezdés e) pontjára, a Pesti Központi Kerületi Bíróság által meghozott, elővezetést elrendelő végzés törvényességét nem vizsgáltam.

2) A tekintetben, hogy pontosan milyen módon kíséreltek meg kapcsolatba lépni a panaszossal a helyszínen, nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely

döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos