



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

**JELENTÉSE**

az AJB-2089-82/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-508/2023.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság VI. kerületi Rendőrkapitányságon

2024.

## Az eljárás megindítása

(1) alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2023. szeptember 11-én nem vették fel a feljelentését, valamint megfélemlítő módon kommunikáltak vele a Rendőrkapitányságon, amikor segíteni kívánt ügyet intézni egy jelenlévő külföldinek. Sérelmezte továbbá azt is, hogy 2023. szeptember 27-én az őt telefonon kereső rendőr „gúnyos és rosszindulatú” módon kommunikált vele.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2023. szeptember 11-én 14 óra 58 perckor megjelent a Rendőrkapitányságon, ahol az objektumőri feladatokat ellátó fegyveres biztonsági őr részére elmondta, hogy feljelentés megtétele érdekében érkezett.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – szemben a panaszos állításával – az objektumőri szolgálatot ellátó *B. M.* a panaszos érkezéséről rögtön tájékoztatta *B. A.* r. fhdgy.-t, aki utasította *V. K.* r. főrm.-t arra, hogy vegye fel a kapcsolatot a panaszossal és tájékozódjon arról, hogy milyen cselekmény miatt szeretne bejelentést vagy feljelentést tenni. *V. K.* r. főrm. – jelentése szerint – az utasításnak megfelelően rögtön megjelent a kapitányság épületének földszintjén található ügyfélvárónál.

A készenlétes nyomozó először egy korábban érkező külföldi bejelentő részére adott tájékoztatást, mielőtt a panaszossal felvette volna a kapcsolatot. A készenlétes nyomozó –

ellentétben a panaszban foglaltakkal – jelentésében arról számolt be, hogy míg a nyomozó a külföldi ügyféllel a bejáratnál, addig a panaszos az ügyfélváróban lévő széken ült.

A nyomozó kérte a panaszost, hogy részletezze a bejelenteni kívánt cselekményt, azonban a panaszos a mondanivalójában folyamatosan csapongott, a tényállás tisztázására irányuló kérdésekre nem válaszolt. A rendelkezésre bocsájtott rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszos a nyomozót tegezni kezdte és fölényesen, lekezelően kommunikált vele. Mivel a kommunikáció eredményre nem vezetett, a nyomozó tájékoztatta a panaszost, hogy várakozzon az ügyfélváróban a készenléti csoportvezető érkezéséig, aki majd meghallgatja. A jelentés szerint a panaszos közölte, hogy nem hajlandó várni senkire, majd sértésnek szánt megjegyzéseket téve távozott.

V. K. r. ftórm. jelentésében tagadta, hogy fenyegető, illetve megfélemlítő hangnemben kommunikált volna. Jelentése szerint az elvártaknak megfelelően beszélt a panaszossal, többször nyugodtan és udvariasan hívta fel a figyelmét arra, hogy kerülje a tegeződést és a lekezelő hangnemet, ám erre a panaszos nem volt hajlandó.

A Rendőrkapitányságon történtek tekintetében nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

2. Mivel a panaszos e-mailben panaszt tett a Rendőrkapitányságon történtek miatt, a Bűnügyi Technikai Csoport vezetője, Sz. A. r. hdgy. 2023. szeptember 27-én telefonon keresztül felvette a kapcsolatot a panaszossal annak érdekében, hogy a panaszban sérelmezett esetről, valamint a feljelenteni kívánt cselekményről információt gyűjtsön.

A panaszos előadta, hogy úgy érezte, a nyomozó nem kíván az ügyével foglalkozni, miközben a nyomozó megfélemlítő módon azt közölte, hogy „panaszt fog tenni ellene”. Ennél pontosabb választ a panaszos nem közölt a Rendőrkapitányságon történtekről.

A bejelenteni kívánt csalás vonatkozásában sem sikerült tisztázni a tényállást, mivel a panaszos nem részletezte, hogy pontosan mi történt, illetve mit tekint bűncselekménynek. A panaszos ezzel együtt előadta, hogy a Magyar Postát is fel kellene jelenteni, de ennek okát sem adta elő.

Mivel a telefonbeszélgetés során a panaszossal nem lehetett szót érteni, Sz. A. r. hdgy. végül elköszönt a panaszostól és megszakította a hívást.

A hangnem tekintetében Sz. A. r. hdgy. úgy nyilatkozott, hogy ő mindvégig higgadt módon beszélt a panaszossal. A rendőrségi adatszolgáltatás Sz. A. r. hdgy. részéről gúnyos vagy rosszindulatú kijelentésekre utaló információt nem tartalmaz.

A panaszban kifogásolt telefonhívás vonatkozásában nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

### **A vizsgálat megállapításai**

A panaszosi és a rendőrségi állítások között alapvető ellentmondások feszülnek, amely ellentmondásokat a rendelkezésre álló információk alapján – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben – feloldani nem lehet, így a panaszban megfogalmazott sérelmek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.

## **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos