



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

**JELENTÉSE**

az AJB-2089-84/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-702/2023.)

Érintett szerv: Bonyhádi Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

... ( ... 2. sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) panaszában sérelmezte, hogy 2023. április 14-én és 2023. október 27-én eredménytelenül tett feljelentést, illetve kért rendőri segítséget a szomszédságában tartott összejövetel, illetve rendezvény zavaró éjszakai zajhatása miatt. A panaszos álláspontja szerint a rendőrség nem kezelte megfelelően a panaszos bejelentéseit, feljelentéseit.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A 2023 december 21-én megküldött, vizsgálat megindításáról szóló levél keretében sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, illetve szabálysértési eljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A tájékoztatást a panaszos nem kifogásolta.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A közterületen szolgálatot teljesítő állomány részére a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó 29000/29609-1/2021.ált. sz. módszertani útmutató [a továbbiakban: Módszertani Útmutató].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2023. április 14-én csendháborítás miatt szabálysértési feljelentést tett, mivel két korábbi időpontban a közelben, tehát a panaszos szomszédságában található vendéglőből éjszakai rendezvény során az éjszakai nyugalmat zavaró zajterhelést észlelt.

A feljelentést a rendőrség, mint szabálysértési hatóság kivizsgálta, azzal, hogy az egyes érintett rendezvényeket (mindkét esetben a kibérelt vendéglátóipari egységben tartott családi összejövetel) külön eljárás keretében vizsgálta. A szabálysértési hatóság mind a két esetben megszüntette az eljárást, mivel nem volt megállapítható szabálysértés elkövetése. A panaszos mind a két, eljárást megszüntető határozattal szemben a Szabs. tv. szerinti panaszt nyújtott be az ügyészséghez, amely panaszokat mindkét esetben az ügyészség a Szabs. tv. 35. §-ának (5) bekezdése és 98. §-ának (1) bekezdése együttes alkalmazásával elutasította.

A jelen eljárás keretében megkeresésemre kibocsátott kapitányságvezetői válasz egyértelműsítette, hogy panaszos ezen alkalommal bejelentést nem tett (kizárólag feljelentést), így rendőri intézkedésre erre tekintettel ezen időpontban nem került sor.

2. A panaszos előadta továbbá, hogy a vendéglőben 2023. október 27-én népes közönség (panaszos szerint legalább 150 fő) részvételével egy, a közösségi médiában előzetesen hirdetett, belépőjegyes rendezvény zajlott. Az éjszaka folyamán végig – mintegy 2023. október 28. hajnali 4 óráig – visszatérően jelentkező, erős zajhatást, zenét, illetve kiabálást lehetett hallani. A panaszos elmondása szerint (2023. október 27-e este 21 órától kezdődően) három alkalommal, illetve a panaszosnak a zajhatásoktól ugyancsak sérelmet szenvedett félként jelentkező közvetlen szomszédja két alkalommal kért rendőri segítséget. A panaszban előadottak szerint az említett esetekben meg is jelentek a rendőrök, és ezt követően a zaj mindig elhalkult egy időre, de aztán újra jelentkezett. Végül – hajnali 4 órakor – a vendégek távozását kísérte erős zaj.

A panaszos kiemelte, hogy egy alkalommal, 23 óra 30 perckor öt magát a kiérkező rendőrök igazoltatták, majd velük személyesen egyeztetett is a panaszos. Ekkor, a panaszos elmondása szerint, hallhatóan átlépte a megengedett határértéket a zajterhelés. A panaszos kérte, hogy a rendőrök intézkedjenek. Valamilyen rendőri intézkedés valóban történt, ezt követően kis időre csend lett, majd folytatódott a zajongás.

A rendőrség válasza, illetve az ahhoz csatolt dokumentáció alapján panaszos előadása – miközben az a rendőrségi tájékoztatásban foglaltakkal az események sorrendje, lefolyása tekintetében túlnyomórészt egyező – az alábbiak szerint pontosítható. A kérdéses éjszakán az ügyeleti napló, valamint a rendelkezésre álló hangfelvételek szerint a panaszostól két, a panaszos szomszédjaitól szintén két alkalommal érkezett bejelentés csendháborításról. A rendőri tájékoztatás szerint – a panaszos előadásával egyezően – a szolgálatban lévő járőr (*K. J. r. zls.*, valamint *P. P. r. zls.*, akik polgárőrökkel együtt láttak el közös szolgálatot) a helyszínen minden alkalommal megjelent a bejelentéseket követően, emellett több alkalommal hívás nélkül is.

Első alkalommal 21 óra 6 perckor, a panaszos bejelentésére érkezett ki járőr (ezen időszakban tett először bejelentést panaszos szomszédja is). Megállapították, hogy a rendezvényre érkezők az utcán egymást hangosan köszöntötték, de a rendezvényről kiszűrődő zene – értékelésük szerint – nem volt zavaró. A rendőri jelentés szerint a rendőri egység mintegy 40 percen keresztül a helyszín közelében maradt, és figyelemmel kísérte a rendezvényt. Ez alkalommal több esetben helyszíni bírságot is kiszabtak.

2023. október 27-én 23 óra 1 perckor a panaszos újabb bejelentésére a rendőrök ismételtén megjelentek a helyszínen. A bejelentővel, valamint a rendezvény fő szervezőjével a kapcsolatot

felvették, mindkettőjüket meghallgatták, velük egyeztettek, illetve részükre a szükséges jogi tájékoztatást megadták. A helyszínen azt tapasztalták, hogy az épületből kiszűrődő zene akkor erősödött zavaró mértékűre, amikor a bejárati ajtót kinyitották. A rendezvény szervezője ugyanakkor a rendőri kérésnek eleget téve a zenét lehalkította, valamint az udvaron tartózkodó, hangoskodó személyeket megkérte, hogy tartózkodjanak a másokat zavaró cselekményektől. Tekintettel a szervező együttműködő magatartására, az összes körülményt figyelembe véve az intézkedés figyelmeztetéssel zárult.

2023. október 28-án 3 óra 13 perckor a panaszos szomszédja tett ismételt bejelentést, amelyre tekintettel a rendőrök a helyszínen megjelentek, viszont a bejelentésben említett jogsértést nem tapasztaltak.

A rendőri jelentés rögzíti, hogy a járőr, amennyiben a szolgálati feladatok engedték, hívás nélkül is megjelent a helyszínen az éjszaka folyamán. Kiemelendő különösen, hogy a rendőrök 2023. október 28-án 3 óra 50 perckor önálló kezdeményezésre, a Tevékenység-irányítási Központ utasítása nélkül visszatértek a helyszínre, majd mintegy 20 perces időtartamon keresztül ellenőrizték a rendezvény 4 órára meghirdetett zárását. Ezen alkalommal intézkedésre okot adó körülményt nem észleltek, zene ebben az időben már nem szólt.

3. A panaszos kifogásolta különösen, hogy a rendezvényen jelenlévőket – állítása szerint – nem igazoltatták; megítélése szerint nem vizsgálták megfelelően, hogy egyáltalán megtartható volt-e a rendezvény az adott időben, illetve helyszínen; illetve a panaszos tudomása szerint a rendőrség nem indított szabálysértési eljárást, nem tett további intézkedést a történetek miatt.

A rendőri jelentés szerint a rendezvényre érkezők igazoltatása a 21 óra 6 perckor kezdődő helyszíni intézkedés során megtörtént, az igazoltatottak adatait megfelelően rögzítették. Emellett a 23 órakor kezdődő helyszíni intézkedés során azonosították és igazoltatták a rendezvény fő szervezőjét is.

A rendezvény megtartásának vizsgálatával kapcsolatban, az ügyben kibocsátott rendőri jelentés rögzíti, hogy a fentiekben említett, a rendezvény szervezőjével folytatott egyeztetés során a rendőrök megállapították, hogy az erre biztosított elérhetőségen megfelelően bejelentett rendezvényt tartanak a helyszínen, a bejelentésben foglaltak szerint hajnali 4 óráig. Ezen alkalommal ugyanakkor az előzőekben ismertetettek szerint hívták fel a szervező figyelmét a vonatkozó jogszabályi előírások betartására, illetve betartatására.

A megkeresésre kibocsátott rendőrségi válasz megerősítette, hogy mivel a 23 órai intézkedést követően – többszöri megjelenés és ellenőrzés ellenére – jogsértést nem tapasztaltak, további rendőri intézkedésre, illetve szabálysértési eljárás megindítására – jogalap hiányában – nem került sor.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A panaszos 2023. április 14-én tett feljelentésének tekintetében rögzítendő, hogy az abban állított szabálysértéseket kivizsgálni, valamint a szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények – így az eljárás megszüntetésének – törvényességét elbírálni rendészeti hatásköröm keretei között nincsen lehetőségem. Ennek megfelelően *a hatásköri szabályokra tekintettel ezen kérdésekben megállapításokat nem teszek*, nem értékelem a lefolytatott eljárás eredményét. Ugyanez megfelelően irányadó a 2023. október 27-én és 28-án történtek szabálysértési jog szerinti minősítésére is.

2. A panaszos 2023. október 27-én tett bejelentései alapján a rendőrség intézkedési kötelezettsége az Rtv. [1. § (2) bekezdés 19. pontja, 13. § (1) és (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése] és a Szolgálati Szabályzat [9. §] vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően nem vitatottan fennállt.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos bejelentései alapján a rendőrség eleget tett az intézkedési kötelezettségéből eredő alapvető feladatainak, azaz járőröket küldött a helyszínre (illetve a járőrök külön küldés nélkül, saját döntésük alapján is megjelentek a helyszínen a körülmények ellenőrzése érdekében), akik elvégezték a tényállás tisztázáshoz szükséges cselekményeket, majd annak megfelelően jártak el.

*Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedési kötelezettség teljesítése, az intézkedés lefolytatása tekintetében visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

A tisztázott tényállás alapján elmondható, hogy a rendőrök a Módszertani Útmutatóban foglaltaknak megfelelően jártak el az egyébként „birtokvita típusú” intézkedés során (így különösen: annak felmérése, észlelhető-e jogellenesnek minősülő tevékenység; indokolt esetben a magánérdek védelme érdekében történő beavatkozás; törekvés a konfliktusos élethelyzet feloldására; az érintettek meghallgatása és tájékoztatása). Mivel azonban a tájékoztatási kötelezettség teljesítésének részletei tekintetében információk nem állnak rendelkezésre, a teljesség kedvéért felhívom a figyelmet annak fontosságára, hogy a „birtokvita típusú” rendőri intézkedések során a rendőrség segítségét kérő személyeket a birtokvédelem magánjogi eszközeiről megfelelően tájékoztassák.

#### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos