



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-86/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-426/2021.)

Érintett szerv: Sopron Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

( ) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2021. június 9-én, a vele szemben intézkedő rendőrök nem azonosították magukat, nem közölték az intézkedés célját, továbbá nem tájékoztatták a panasztételi lehetőségeiről sem. A panasz szerint a rendőrök azt mondták „hárman összezsomagolják és előállítják a panaszost”, amennyiben nem távozik a helyszínről.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2021. június 9-én, zártkörű rendezvényként bonyolították le az ( ) út átadó ünnepségét. K. M. r. alez. észlelte, hogy az ünnepség helyszínére vezető felüljárón megjelent az általa látásból már ismert panaszos. Mivel a panaszos már korábban más ünnepségek megzavarására is kísérletet tett, K. M. r. alez. rendőri intézkedés kért E. J. r. fztls. szolgálatirányító parancsnoktól.

A panaszossal szembeni konkrét intézkedésben a szolgálatirányító parancsnok mellett *P. L. r. zls.* és *K. B. r. őrm.* járőrök vettek részt.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – a közrend és a közbiztonság fenntartása, valamint a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzése érdekében – az intézkedéssel érintett időszakban fokozott ellenőrzés volt elrendelve a vármegye teljes területére.

A panaszossal szembeni intézkedésre 12 és 13 óra közötti időben került sor, amikor a panaszos a felüljárón át akarta lépni az úttestet és a járdát elválasztó korlátot. Az intézkedés jogalapját az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésében foglaltak, továbbá az Rtv. szerinti fokozott ellenőrzés ténye alapozta meg.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint az intézkedést *E. J. r. ftzls.* folytatta le, aki eleget téve az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében, valamint a és a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak, megfelelően azonosította magát, valamint közölte az intézkedés tényét és célját. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

A Rendőrkapitányság vezetője ugyanakkor kiemelte, hogy az intézkedést foganatosító rendőrök szolgálati öltözetet és jó láthatósági átvető mellényt viseltek, amelyre ki volt helyezve a rendőrök szolgálati azonosító jelvénye, a hímzett névkitűző és rendfokozatuk is. A panaszos panaszában megadta az érintett rendőrök azonosító számait.

4. A rendőri jelentések szerint az igazoltatás során a panaszos verbálisan végig sértő és megalázó kifejezéseket tett a rendőrök irányába, kétségbe vonta rendőri mivoltukat, ezáltal pedig az igazoltatás jogosságát is folyamatosan megkérdőjelezte.

*E. J. r. ftzls.* felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy amennyiben nem igazolja magát megfelelően, igazolás megtagadása miatt előállíthatja a Rendőrkapitányságra. A felszólítást követően a panaszos átadta a személyazonosító igazolványát. Az okmány és a személyazonosság nyilvántartó rendszerekben történő ellenőrzését követően *E. J. r. ftzls.* felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy tartózkodjon a rendezvény megzavarásától, illetve, ha ennek nem tesz eleget, intézkedni fog vele szemben. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint azonban – szemben a panaszos állításával – nem szólította fel a panaszost a helyszínről való távozásra. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

5. A parancsnoki kivizsgálás, valamint az egybehangzó rendőri jelentések tanúsága szerint, *E. J. r. ftzls.* – szemben a panaszos állításával – megkísérelte szóban tájékoztatni a panaszost a panasztételi lehetőségeiről, azonban a panaszos nem kívánta azt végighallgatni, illetve kijelentésével („pontosan tudja, hogy mit fog csinálni és hova adja be a panaszát”) egyértelműen arra utalt, hogy a panasztételi lehetőségeivel tisztában van. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

6. A rendőrök jelentéseikben egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy a panaszost nem fenyegették, vele szemben sértő, vagy megalázó hangnemet nem használtak. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

7. Az intézkedés befejezését követően a járőrök továbbra is a helyszínen maradtak, a rendezvény esetleges megzavarására irányuló magatartás megakadályozása érdekében. Miután a forgalmat megindították az átadott útszakaszon, a panaszos a kerékpárját letámasztva, futva megindult a rendezvény irányába – az ..... autót út lehajtósávjában – szemben a forgalommal. Cselekményét észlelve E. J. r. fztls. rádió értesítette a rendezvény helyszínén lévő közlekedési járőrt, aki a panaszost megakadályozta abban, hogy a vendégekhez jusson, majd visszakísérte a kerékpárjához. E. J. r. fztls. ekkor közölte a panaszossal, hogy a KRESZ 21. §-ának (1) bekezdését sértő cselekmény miatt szabálysértési eljárást kezdeményez vele szemben, amelyre a panaszos csak annyit reagált, hogy ő pedig a rendőroket jelenti fel, majd távozott a helyszínről. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a panaszossal szembeni bánásmód körülményeit.

A szabálysértési feljelentés alapján szabálysértési eljárás indult a panaszossal szemben, melynek során a szabálysértési hatóság a szabálysértés elkövetését megalapozottnak találta. A panaszost a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése okán 60.000 Ft pénzbírsággal sújtotta.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a panaszossal szembeni intézkedés célja az érintett rendezvény megzavarásának megelőzése volt. Erre, valamint a fokozott ellenőrzésre tekintettel elfogadtam a Rendőrkapitányság álláspontját, azaz az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedés ténye tekintetében visszásság nem történt.*

2. Az ugyan nem tisztázható kétséget kizáróan, hogy az intézkedő rendőrök milyen módon tettek eleget az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében foglaltaknak, az azonban tény, hogy a panaszos rendelkezett az intézkedő rendőrök azonosító számaival. Ennek megfelelően a rendőrök legalább arra lehetőséget biztosítottak, hogy a panaszos azokat feljegyezze, illetve megjegyezze. *Ennek megfelelően alapjogsérelem e tekintetben nem történt.*

Fontos azonban felhívnom a figyelmet arra, hogy a rendőröknek nevüket és azonosító számukat minden esetben, külön kérés nélkül, szóban kell közölni; legkésőbb az intézkedés befejezésekor.

3. Az egyéb sérelmek vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos