



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-1262-12/2023. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-266/2020.)

Előadó: dr. Lukácsi Dániel Csaba

Érintett szervek:

- S ; Vármegyei Rendőr-főkapitányság
- Vízirendészeti Rendőrkapitányság

2023.

Az eljárás megindítása

Személy (.....) *évi* sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) panaszt terjesztett elő a vele szemben 2020. augusztus 8-án fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a Vizirendészeti Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) rendőre nem tett eleget tájékoztatási kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy a beadványban megfogalmazott sérelmek felvetik a panaszos alapvető jogainak sérelmét, továbbá figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92.§-ának (1) bekezdésében, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ának (1) bekezdése f) pontja és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra, vizsgálatot indítottam.

Az érintett alapvető jogok

- Az emberi méltósághoz való jog [Alaptörvény II. cikk]
- A személyi szabadsághoz való alapvető jog [Alaptörvény IV. cikk]
- A tisztességes hatósági eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog [Alaptörvény XXIV. cikk]

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye [a továbbiakban: Alaptörvény]
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.]
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.]
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat]

A tényállás megállapításai

1. A panaszbeadvány

A panaszos állítása szerint 2020. augusztus 8-án egy strandon engedély nélkül drónnal felvételt készítettek egy reklámfilmhez. A panaszos tájékoztatást kért a rendőrségtől a releváns jogszabályokkal kapcsolatban, azonban a rendőrség nem tett eleget tájékoztatási kötelezettségének.

2. A rendőrség álláspontja

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

a) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbiakat tartalmazza:

A Rendőrkapitányság 2020. augusztus 8-án nem fogantatosított rendőri intézkedést a panaszossal szemben. A panaszos a Rendőrkapitányság központi számát többször felhívta telefonon, amelynek eredményeképpen a szolgálatparancsnoktól szóbeli tájékoztatást kapott.

A későbbiekben a panaszos elektronikus leveleket küldött a Rendőrkapitányság funkcionális központi elektronikus email címére, amelyekben szerepelt a drónnal készített felvételekre való utalás. Az említett levelek közül egy szólt a Rendőrkapitányságnak, a másik három levelet különböző hatóságoknak küldte, a Rendőrkapitányság másolati címzettként volt megjelölve.

A Rendőrkapitányság a panaszos levelét annak tartalma alapján közérdekű bejelentésként kezelte, arra „válasz készült”.

A panaszos a szükséges tájékoztatást a fürdőzéssel és vízirendészeti tevékenységgel kapcsolatban telefonon megkapta.

b) Az 14322/2456/2020. id. számú hivatalos feljegyzés az alábbi többletinformációkat tartalmazza:

2020. augusztus 8-án 18 óra körül a panaszos telefonon keresztül összefüggéstelenül elmondta, hogy a strandon dolgozók személyes adataival visszaélést követtek el.

A panaszos a feltett kérdésekre nem válaszolt, idegesen beszélt. A strandon történekről tájékoztatást nem adott. A panaszos a Rendőrkapitányság címét kérdezte meg, amelyet a hívást fogadó személy közölt.

c) Az 14322/2454/2020. id. számú hivatalos feljegyzés szerint a panaszos 2020. augusztus 8-án 21 órakor telefonon érdeklődött, hogy a gumimatrac vízijármű-e, valamint, hogy a kijelölt fürdőhely határát jelölő bójához „hozzáköthet-e” gumimatracot.

A hívást fogadó személy a szükséges felvilágosítást megadta, miszerint a gumimatrac fürdőeszköz, továbbá a „bójához kötéssel” kapcsolatban egy „fürdőrendészeti” jogszabályt említett, amely alapján a panaszos tájékozódni tud az adott kérdéssel összefüggésben.

A panaszos közölte, hogy a tájékoztatással nem elégedett, „jogszabály számot” követelt. A hívás során arrogáns, provokáló stílusban beszélt. Ezt követően a beszélgetést a panaszos befejezte.

A panaszos a későbbiekben négy levelet küldött a Rendőrkapitányságnak. A levélben említett drónhasználattal kapcsolatban a r. fztls. beszámoltatta a panaszos által említett járőrökörzetben szolgálatot teljesítő rendőröket, akik elmondták, hogy „dróntevékenységet” a szolgálatuk ellátása során nem észleltek, valamint nem is „küldték” őket ezzel kapcsolatban.

d) Az Országos Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Osztályának tájékoztatása szerint a panaszos beadványait továbbította a Somogy megyei Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: Rendőr-főkapitányság) részére.

e) A Rendőr-főkapitányság tájékoztatása szerint a panaszos számára csupán egy válaszlevelet küldött a rendőrség 14322-191/7/2020. P. számon.

f) A 14322-191/7/2020. P. számú válaszlevél az alábbi releváns információkat tartalmazza:

A panaszos 2020. augusztus 8-án négy darab elektronikus panaszbeadányt küldött a Rendőrkapitányság központi funkcionális e-mail címére, amelyből az 1. és 2. levél a jelen panaszeljárás tárgyát képező panasz volt. Az előbbi címzettje az ORFK, az utóbbi címzettje a Hivatalom volt.

A Rendőrkapitányság vezetője megállapította a panaszos 1., 2. és 4. levelével kapcsolatban, hogy annak címzettje nem a Rendőrkapitányság, így a beadványra érdemben nem szükséges reagálnia. A panaszos 3. levelét közérdekű bejelentésként értelmezték, tekintettel annak tartalmára. E levélben a panaszos pusztán annyit közölt a Rendőrkapitánysággal, hogy álláspontja szerint pontosan milyen szabályok vonatkoznak fürdés szabályaira, konkrét sérelmet, más egyéb észrevételt a levél nem tartalmazott.

A Rendőrkapitányság vezetője a panaszos beadványaival kapcsolatban az összevont vizsgálatot befejezte, jogsértést nem állapított meg, továbbá megállapította, hogy a panaszos bármely jogának a sérelmét a beadványai nem támasztották alá.

g) A Rendőrkapitányság által megküldött egyéb dokumentumok a panaszügy elbírálása szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől eltekintek.

A vizsgálat megállapításai

1. Vizsgáltam, hogy a rendőrség eleget tett-e tájékoztatási kötelezettségüknek.

A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele szerint a panaszos a szükséges tájékoztatást a fürdőzéssel és vízirendészeti tevékenységgel kapcsolatban telefonon megkapta.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése alapján a rendőrség [...] felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 24. §-a (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzá fordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A panaszos álláspontja szerint a Rendőrkapitányság rendőreitől nem kapott megfelelő tájékoztatást telefonon, azonban a rendőrség álláspontja szerint megfelelően tájékoztatták a panaszost a kérdéseivel kapcsolatban.

Nem áll rendelkezésre a telefonbeszélgetést rögzítő hangfelvétel, ezért a panaszosi és rendőrségi álláspontok közötti ellentmondást feloldani nem lehet, így e sérelem tekintetében a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.

A panaszos külön nem sérelmezte, a rendelkezésre bocsátott dokumentumokból azonban kitűnik, hogy a panaszos elektronikus úton előterjesztett három beadványára – köztük az 1. és 2. levélben foglalt panaszra – a Rendőrkapitányság nem reagált érdemben. Az 14322-

191/7/2020. P. számú válaszlevél szerint a Rendőrkapitányság vezetője megállapította a panaszos 1., 2. és 4. levelével kapcsolatban, hogy annak címzettje nem a Rendőrkapitányság, így a beadványokra érdemben nem szükséges reagálnia. A 3. panaszbeadványát közérdekű bejelentésként értelmezték. Az ORFK és a Rendőr-főkapitányság adatszolgáltatása szerint az ORFK a Rendőr-főkapitányságnak továbbította a panaszos ORFK-nak címzett 1. levelét, annak érdekében, hogy a Rendőr-főkapitányság válaszoljon az abban foglaltakra. Ennek ellenére sem a Rendőr-főkapitányság, sem pedig a Rendőrkapitányság nem válaszolt a panaszos beadványára érdemben, arra hivatkozva, hogy az érintett levelek címzettje az ORFK volt.

Felhívom a figyelmet, hogy a rendőrség segítségnyújtási és felvilágosítás-adási kötelezettségének (Rtv. 24. §) elmulasztására vonatkozó sérelmek az Rtv. 92. §-a szerinti intézkedés fogalma alá tartoznak, így az ilyen tartalmú panaszokat rendőrségi panasz eljárás keretében szükséges kivizsgálni.

Budapest, 2023. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos

