



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-100/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény-ügy: RI-AJBH-348/2024.)

Érintett szerv: Lenti Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

z. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy 2024. május 27-én vele szemben méltánytalanul jártak el, valamint félrevezető tájékoztatást adtak számára a terhére rótt szabálysértés következményeiről. Sérelmezte továbbá, hogy kérésére nem mutatták meg a szabálysértést rögzítő kamerafelvételt sem.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A panasz befogadásával összefüggésben megküldött levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ában megjelölt rendészeti hatáskörében, jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- Az egyes közlekedési szabálysértések miatt alkalmazandó szabálysértési pénzbírság, illetve helyszíni bírság kötelező mértékéről, valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénnyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 63/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Kötbfír.];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Rendőrkapitányság rendőrei, Sz. A. c. r. tls. és Sz. H. c. r. flórm. közterületi szolgálatot láttak el 2024. május 27-én, aminek keretében a mozgás közbeni jogsértéseket dokumentáló kamera használatával közlekedési ellenőrzést hajtottak végre. 10 óra 54 perckor közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek a panaszossal szemben, mivel körforgalomból kihajtva nem használt irányjelzőt. A panaszos a beadványában foglaltak szerint nem tudja megmondani, hogy kitette-e az irányjelzőt vagy sem.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint szolgálati járműben elhelyezett kamera nem állt olyan pozícióban a szabálysértés elkövetésekor, hogy rögzítse a tárgyi szabálysértést, azonban a szolgálati járműben tartózkodó rendőrök látták, ahogy a panaszos a körforgalomból kihajtva elmulasztja az irányjelző használatát. A szabálysértés elkövetésekor a látási viszonyok jók voltak, az eső sem esett.

Az rendőrök a fentiekre tekintettel megállapították, hogy a panaszos nem tett eleget a KRESZ 29. §-ának (2) bekezdésében foglalt irányjelzés-adási kötelezettségének, ezért vele szemben 13.000,- Ft helyszíni bírságot szabtak ki.

3. A panaszos beadványában sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök magasabb bírságot helyeztek kilátásba arra az esetre, ha a panaszos nem ismeri el a szabálysértést. A rendőrségi jelentések szerint az intézkedő rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy amennyiben vitatja a szabálysértés elkövetését, akkor szabálysértési feljelentést fognak tenni ellene, ebben az esetben azonban magasabb összegű pénzbírságra számíthat. A panaszost felvilágosították továbbá arról is, hogy az általa elkövetett szabálysértés kiemelt baleseti oknak tekintendő.

4. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – szemben a panaszos állításával – az intézkedés során nem hangzott el olyan, hogy a panaszos által elkövetett szabálysértés elkövetéséről kamerafelvételt készítettek volna, illetve az intézkedés alá vont sem kérte a felvételek megtekintését, így a kérést el sem tudták utasítani.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy információ, amely segítene tisztázni, hogy a rendőrök milyen tájékoztatásban részesítették a panaszost.

A vizsgálat megállapításai

1. Fontos rögzíteni, hogy hatáskör hiányában nem volt lehetőségem vizsgálni sem az intézkedés alapjául szolgáló cselekmény tényállásszerűségét, sem pedig a szankcionálás szabálysértési eljárás körébe tartozó körülményeit. Ehelyütt csupán felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a panaszos elkövette a terhére rótt cselekményt, a rendőröknek nem volt mérlegelési lehetőségük, figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére és a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdésére, szabálysértési eljárást kellett kezdeményezniük vele szemben.

Jelen ügyben azt vizsgáltam, hogy a rendőrök megfelelő tájékoztatást nyújtottak-e a panaszos számára a szabálysértés lehetséges jogkövetkezményeit illetően. A konkrét szabálysértés vonatkozásában a Kötbír. 6. számú melléklete a helyszíni bírság összegét egységesen 13.000,- Ft-ban, a szabálysértés el nem ismerése esetén – amennyiben a szabálysértés tényét megállapítják – kiszabandó pénzbírság összegét pedig egységesen 26.000,- Ft-ban határozza meg. Ennek megfelelően a rendőrök helyesen tájékoztatták a panaszost a pénzbírság mértékéről, valamint arról, hogy a szabálysértés el nem ismerése esetén magasabb összegű pénzbírságra számíthat, *így e tekintetben visszásság nem történt.*

2. A kamerafelvételekkel összefüggő sérelem tárgyában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos