



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-104/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-308/2024.)

Érintett szerv: Készenléti Rendőrség  
VII. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

(*.....*), (.....) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte a vele szemben 2024. március 22-én fogatosított előállítás tényét, valamint azt, hogy szükségtelenül és megfelelő tájékoztatás nélkül tartották fogva. A panaszos kiemelte, hogy azt követően sem bocsátották szabadon, hogy arra az ügyben illetékes ügyész utasítást adott. Sérelmezte továbbá, hogy az intézkedés során arrogáns hangnemben kommunikáltak vele.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.];
- A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény [a továbbiakban: Be.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Készenléti Rendőrség állományában szolgálatot teljesítő rendőrök 2024. március 22-én egy labdarúgó mérkőzés biztosításában működtek közre. A gyalogos járőrszolgálat ellátása során *S. G. r. t.zls.* és *K. E. r. törm.* 20 óra 48 perckor észlelték, hogy az aréna egyik kapujánál a biztonsági őr feladatok ellátó férfi és a panaszos szóváltásba keveredett. A biztonsági őr a rendőröket meglátva rendőri intézkedést kért, és előadta, hogy az erősen ittas állapotban lévő panaszos olyan belépőjeggyel próbált bejutni a stadionba, amivel két perccel korábban már más belépett, ezért kérték, hogy fáradjon a problémás jegyek pénztárához. A panaszos ezt nem akarta elfogadni, mire távozásra szólították fel. Mivel a felszólításnak nem tett eleget, ezért a biztonsági őrök kikísérték a kapun. A biztonsági őr beszámolt továbbá arról, hogy miután a

panaszost kikísérték, majd visszafordulva hátat fordítottak neki, a panaszos ököllel, közepes erővel hátba ütötte őt. Ezt a rendőrök kérdésére a másik biztonsági őr is megerősítette. A járőrök az elmondottakra tekintettel a panaszossal szemben rendőri intézkedést kezdeményeztek.

2. A helyszíni parancsnok, B. I. r. alez. az irányítása alá beosztott állomány ellenőrzését hajtotta végre, amikor észlelte, hogy az aréna egyik beléptető kapujával szemben éppen rendőri intézkedés zajlik. S. G. r. tzls. jelentette neki, hogy a biztonsági szolgálat egyik tagja intézkedésre kérte fel őket, mivel – beszámolójuk szerint – a panaszos egy alkalommal ököllel hátba ütötte az egyik biztonsági ört. A parancsnok adatgyűjtést követően közölte a panaszossal, hogy – a Btk. 340. §-ának (1) bekezdésébe szerint minősülő rendbontás – bűncselekmény gyanúja miatt előállítják a Rendőrkapitányságra. A panaszos a tájékoztatást megértette, tudomásul vette és együttműködő magatartást tanúsított.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos személyi szabadságának korlátozása 2024. március 22-én 20 óra 48 perckor kezdődött és 2024. március 22-én 23 óra 59 percig tartott. A Rendőrkapitányságon 21 óra 44 perckor megmérték a panaszos légalkoholszintjét, annak értéke 0,76 mg/l volt. A Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetője, G. J. r. fhdgy. további szükséges eljárási cselekményeket hajtott végre, továbbá értesítette a panaszos előljáróját, aki azt a tájékoztatást adta, hogy további szükséges intézkedések megtétele miatt a helyszínrre érkezik. A csoportvezető az előállítás tényéről értesítette az ügyeletes nyomozó ügyészt is, aki utasítást adott arra, hogy az intézkedő rendőrök részletes jelentést készítsenek, közölte továbbá, hogy mivel azonnali nyomozati cselekmény elvégzését nem tartotta indokoltnak, a panaszos szabadon bocsátható. A panaszoszt 23 óra 59 perckor szabadon bocsátották. A panaszoszt kollégái szállítottak haza parancsnokuk utasítása alapján.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – szemben a panaszos állításával – a jogsértés gyanújának megállapítása vagy kizárása érdekében az intézkedő rendőrök elvégezték a szükséges adatgyűjtést. S. G. r. tzls. meghallgatta a biztonsági szolgálat érintett munkatársait, valamint a panaszoszt is, amelyet követően jelentett a helyszíni parancsnoknak.

A helyszíni parancsnok kérdésére a panaszos úgy nyilatkozott, hogy az őt kikísérő ört nem bántalmazta. A jelentés szerint – a panaszban foglaltak ellenére – a panaszos olyan nyilatkozatot nem tett, hogy őt a biztonsági őrök bántalmazták volna. A tényállás tisztázása érdekében a helyszíni parancsnok a panaszos nevére kiállított jeggyel bement a stadionba annak érdekében, hogy annak érvényességét megvizsgálja. Megállapítást nyert, hogy a jegy hivatalos és érvényes, azonban azzal egy másik kapunál történt már belépés 19 óra 13 perc 26 másodperckor, majd a panaszos 19 óra 15 perc 45 másodperckor próbálta a jegyet felhasználni a belépéshez. Az érvényes belépést végrehajtó személy kilétét megállapítani a helyszínen nem lehetett. Ezt követően a helyszíni parancsnok a stadion kamerarendszerét is ellenőrizte, különös tekintettel a cselekmény helyszínére: a stadion belső kamerarendszere nem készített értékelhető felvételt a kapuról, mivel azt egy beléptetőszátor kitakarta; a rendőrség kamerái pedig egyáltalán nem készítenek felvételt az érintett területről.

Az adatgyűjtést követően a helyszíni parancsnok visszatért a panaszoshoz és tájékoztatta őt a körülményekről, majd közölte, hogy az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdésének b) pontja alapján – bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt – a Szolgálati Szabályzat 36. §-ának (3) bekezdésére tekintettel – elő kell állítaniuk a Rendőrkapitányságra. Annak ellenére, hogy a panaszos az intézkedés során több alkalommal is hangsúlyozta rendőri mivoltát, a helyszíni parancsnok – az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése alapján – részletes felvilágosítást nyújtott a panasztételi lehetőségekről, amelyet panaszos megértett és tudomásul vett.

4. A készenléti csoportvezető jelentése szerint az intézkedő rendőrök a panaszost a kapitányság aulájában ültették le, ekkor láthatóan ittas és hullámzó érzelmi állapotban volt. A csoportvezető a napnak megfelelő köszönést, nevének és beosztásának közlését követően egyeztetette a panaszossal a személyes adatait, beosztási helyét, rendfokozatát, illetve előljárójának nevét és rendfokozatát. Tájékoztatta továbbá a panaszost, hogy a vezetőjével fel kell vennie a kapcsolatot és tájékoztatást kell adnia az előállítás tényéről. Ezt a panaszos megértette, tudomásul vette. A helyzet láthatóan megviselte.

A készenléti csoportvezető telefonon felvette a kapcsolatot a panaszos szolgálati helyén éjszakai szolgálatban lévő szolgálatirányító parancsnokkal, majd tájékoztatta, hogy a panaszost előállították a Rendőrkapitányságra. Miután megkapta a panaszos előljárójának, N. G. r. alez.-nek az elérhetőségét, számára is tájékoztatást adott a történetekről. A panaszos előljárója kérte, hogy az ügyeletes ügyészi döntésről is tájékoztassák. Ezt követően a csoportvezető felvette a kapcsolatot az ügyeletes nyomozó ügyésszel is.

Az ügyészi utasításnak megfelelően 21 óra 44 perckor ellenőrizték a panaszos légalkohol szintjét. Az ügyeletes ügyész közölte, hogy azonnal végrehajtandó nyomozati cselekményt nem lát indokoltnak, így – mivel a panaszos meghallgatására, valamint súlyosabb kényszerintézkedés foganatosítására nem kerül sor – a panaszos szabadon bocsátható. A nyomozó ügyésszel történt egyeztetésről a készenléti csoportvezető telefonon tájékoztatta a panaszos előljáróját, aki közölte, hogy – figyelemmel a panaszos állapotára, a felettesének a vármegyei rendőrfőkapitánnyal való egyeztetést követően adott utasítása alapján – panaszost a szolgálati helye szerinti rendőrök fogják hazaszállítani. Közölte továbbá, hogy a panaszos otthon engedéllyel tárolt szolgálati lőfegyverét – vezetői döntés alapján – el fogják venni. A panaszos szabadon bocsájtására kollégái megérkezését követően, 23 óra 59 perckor került sor.

5. A készenléti csoportvezető – jelentése szerint, szemben a panaszos állításával – több alkalommal is tájékoztatást adott a panaszos számára az intézkedés körülményeiről, így arról is, hogy egyeztettek az előljárójával és a nyomozó ügyésszel. A panaszos a szabadon bocsátásakor – miután ekkor is felvilágosítást adtak számára a panasztételi lehetőségeiről – aláírásával úgy nyilatkozott, hogy nem kíván panasszal élni az intézkedéssel szemben.

6. A rendőrségi jelentések szerint a panaszossal az intézkedésben részt vevő valamennyi rendőr kimérten, határozottan, de a kellő udvariasságot és tiszteletet megadva, formális hangnemben kommunikált. A rendőri jelentések kiemelték, hogy a panaszos az intézkedés során láthatóan megviselt lelki állapotban volt, aggódott amiatt, hogy elveszítheti a munkáját. A készenléti csoportvezető igyekezett megnyugtatni, valamint kérte, hogy legyen türelmes, kollégái jönnek érte, ők fogják majd hazaszállítani.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás alapján a panaszossal szembeni intézkedésre rendbontást megvalósító cselekmény gyanúja miatt került sor. Álláspontom szerint a helyszínen észszerűen megállapítható volt a Btk. 340. §-ának (1) bekezdése szerinti rendbontás vétség szándékos elkövetésének intézkedési kötelezettséget keletkeztető gyanúja [Rtv. 13. § (1) bekezdés; Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdés]. E tekintetben fontos körülmény, hogy a panaszos a terhére rótt cselekményt a mérkőzés rendjét biztosító biztonsági őrökkel szemben követte el, akik azonnal rendőri intézkedést kértek, amelyre idővesztés nélkül, már a helyszínen sor került.

A fentiek alapján úgy foglaltam állást, hogy az intézkedő rendőröknek – figyelemmel az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdésére – nem volt más lehetősége, a panaszost el kellett fogniuk és elő kellett állítaniuk a Rendőrkapitányságra, továbbá – figyelemmel a Szolgálati Szabályzat 36. §-ának (3) bekezdésére – értesíteniük kellett a panaszos elöljáróját a történetekről. *Ennek megfelelően a panaszos elfogásának és előállításának ténye visszásságot nem okozott.*

Figyelemmel arra, hogy a rendőri jelentésekben nem a megfelelő jogalapot jelölték meg, felhívom a figyelmet a következőre. Az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerinti tettenérésnek tekintendő, ha az elkövetés észlelése és az elkövető intézkedés alá vonása között fennáll a folyamatos, megszakítás nélküli kontroll. Az Rtv. tettenérésre vonatkozó rendelkezését a Be. vonatkozó, 273. §-ával összhangban kell értelmezni. E tekintetben érdemes felidézni a Kúria tett megállapítását: „*Tettenérés alatt értendő, ha a cselekmény az adott személy – a tettenérő – szeme láttára, észlelése mellett történik; olyan fizikai közelségben, amikor reális lehetősége van az elkövetéshez férni, az elkövetőt elérni, az elkövető után eredni*” [EH 2013.06.B13]. A Kúria a korábbi Be. rendelkezéseire tekintettel értelmezte a tettenérést, megállapításai azonban a jelenleg hatályos Be. tekintetében is relevánsak.

2. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a személyi szabadság korlátozása kizárólag a szükséges ideig tartott. E tekintetben igaz, hogy a panaszosnak meg kellett várnia, hogy a szolgálati helye szerinti Rendőrkapitányság rendőrei érte jöjjenek; fontos körülmény azonban, hogy a panaszost az érte küldött rendőrök hazaszállították. *Az eset körülményeit összességében mérlegelve úgy foglaltam állást, hogy a panaszos személyi szabadsága korlátozásának időtartama alapjogsérelmet nem okozott.*

3. Alapvetően, ha a rendőrök nem adnak vagy nem megfelelő tartalommal adnak tájékoztatást az intézkedés alá vont személy részére az intézkedés körülményeiről (így különösen az intézkedés tényéről, céljáról, a kapcsolódó eljárásról, valamint a rendelkezésre álló panasztételi lehetőségekről), az mindenképpen visszásságnak tekintendő. Fontos azonban kiemelni, hogy a panaszos maga is rendőr, így tisztában kell lennie az intézkedés alapvető körülményeivel, köztük a panasztételi lehetőségeivel is. A panaszos hivatása a rendőri intézkedés során mindvégig ismert volt. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy még abban az esetben sem történt alapjogsérelmem a tájékoztatási kötelezettség esetleges elmulasztása miatt, ha a panaszos állítása maradéktalanul megfelel a valóságnak.*

4. A hangnem vonatkozásában a panaszosi és a rendőrségi álláspont között ellentmondás feszül, amely ellentmondás a rendelkezésre álló információk alapján – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben – feloldani nem lehet, *így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

## **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos