



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-107/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-92/2024.)

Érintett szerv: Ózd Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

..... sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy az őt ért zaklatás miatt másfél év alatt több alkalommal is próbált feljelentést tenni a Rendőrkapitányságon, azonban onnan mindig elküldték anélkül, hogy segítettek volna neki. A panaszos álláspontja szerint a rendőrség részrehajlóan kezeli az ügyét, mivel az őt zaklató személy a polgármester közeli ismerőse.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A panasz befogadásával összefüggésben megküldött levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ában megjelölt rendészeti hatáskörében, jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2023. július 31-én zaklatás vétsége miatt tett feljelentést a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányságon, amely a hatásköri szabályok értelmében a Rendőrkapitányságra került áttételre. A feljelentést a Rendőrkapitányságon iktatták, majd azt 2023. augusztus 9-én – mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény – elutasították. Az elutasító határozattal szemben a panaszos panaszt terjesztett elő, amelyet a Járási Ügyészség – mint alaptalant – elutasított, tájékoztatva a panaszost egyúttal arról, hogy lehetősége van magánvádlóként fellépni.

2. A panaszos a vizsgált időszakban öt alkalommal jelent meg személyesen a Rendőrkapitányságon.

2023. október 19-én zaklatási ügyben hallgatta meg a panaszost Zs. Z. c.r.ftzls., akitől a panaszos azt kérte, hogy a „zaklatójától” haladéktalanul vegyék el azokat a technikai eszközöket, amelyekkel a közösségi médián lehet üzeneteket írni. A vizsgáló a sérelmezett üzeneteket megtekintette és megállapította, hogy azok bűnügyi szempontból releváns adatokat nem tartalmaznak. A panaszos-erről felvilágosítást kapott, majd további intézkedés e kérdéskörben nem történt.

2023. november 29-én a panaszos arról tett bejelentést, hogy az egyik helyi posta melletti biciklitárolóba elhelyezett kerékpárját eltulajdonították. A bejelentés alapján 2023. november 30-án, ismeretlen tettes ellen, lopás büntettének gyanúja miatt nyomozás indult.

2024. február 9-én a panaszos egy elektronikus beadvány benyújtásáról tájékoztatta a forrónyomos szolgálatot teljesítő V. Z. r. tzls.-t, majd távozott.

2024. február 12-én a panaszos a február 9-én benyújtott beadvány sorsáról érdeklődött. A panaszfelvevői szolgálatot ellátó B. Cs. r. ftörm. tájékoztatta a panaszost, hogy beérkezett a beadvány. Ezt követően a panaszos elmondta, hogy az általa küldött emailt szeretné aláírni, valamint az abban foglaltakkal megegyezően szeretne feljelentést tenni.

2024. február 15-én a panaszos segítségkérés céljából érkezett a Rendőrkapitányságra, ahol Sz. E. r. szds. részére előadta, hogy nem tudott érdemben reagálni feljelentése elutasítására, mivel az érintett időszakban pszichiátrián kezelték, ügyvédje pedig nem volt.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint az első vizsgált esetben, 2023. október 19-én jelent meg a panaszos a Rendőrkapitányságon. A rendőri jelentés szerint a panaszos közölte az őt fogadó Zs. Z. c. r. ftzls.-sal, hogy „zaklatója” és közte peres eljárás van folyamatban és kérte, hogy a „zaklatójától” haladéktalanul vegyék el azokat a technikai eszközöket, amelyekkel a közösségi médián lehet üzeneteket írni. Annak érdekében, hogy Zs. Z. c. r. ftzls. tisztázza tudja a tényállást, megtekintette a panaszos és „zaklatója” közötti üzenetváltásokat. Mivel ezekben bűncselekmény megállapítására alkalmas tartalom nem volt, Zs. Z. c. r. ftzls. tájékoztatta a panaszost arról, hogy az érintett személlyel szemben fellépni ezek alapján nem tudnak. Tájékoztatta továbbá arról is, hogy magánszemélyek tulajdonában lévő technikai eszközök lefoglalására, vagy azokra kiterjedő bármilyen korlátozásra kizárólag törvényes eljárás keretében, megfelelő feltételek fennállása esetén kerülhet sor; és e feltételek egyike sem teljesül. Ezzel együtt Zs. Z. c. r. ftzls. a magánvádas eljárás lehetőségéről is felvilágosít adott. A tájékoztatást követően a panaszos – miközben politikai nézeteinek, pártszimpátiájának adott hangot – távozott az objektumból.

2024. február 9-én történő megjelenése alkalmával a panaszos előadta, hogy a délelőtti órákban e-mailen küldött beadványt, amelyben mindent leírt, más mondanivalója nincs, és csak arról kívánt érdeklődni, hogy a beadvány megérkezett-e a rendőrségre. V. Z. r. tzls. vizsgáló ellenőrizte a beérkezett e-maileket és megállapította, hogy az említett beadvány megérkezett. A vizsgáló tájékoztatta a panaszost, hogy beadványát megfelelően iktatni fogják, és amennyiben mást elmondani nem kíván, egyéb teendője jelenleg nincs. A panaszos a tájékoztatást tudomásul vette és távozott a kapitányságról.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint 2024. február 12-én a panaszos azért jelent meg a Rendőrkapitányságon, hogy újra megtegye azt a feljelentést, amelyet korábban e-mail útján már megtett, és amellyel kapcsolatosan korábban V. Z. r. tzls.-sal is beszélt. B. Cs. r. ftörm.

tájékoztatva a panaszost, hogy amennyiben a feljelentését korábban, elektronikus úton megtette, további teendője nincs, nem szükséges ismételt megtennie a feljelentést, valamint azt is közölte vele, hogy az elektronikus úton tett feljelentés aláírása nem szükséges, az anélkül is iktatásra kerül, amely azt követően tartalma alapján kerül elbírálásra. A panaszos a tájékoztatást nem értette meg, emelt hangon vonta kérdőre a forrónyomos szolgálatot ellátó rendőrt amiatt, hogy nem akarják felvenni a feljelentését. *B. Cs. r. ftörm.* hiába próbálta tisztázni a félreértést, a panaszos telefonálni kezdett, majd a rendőrt figyelmen kívül hagyva távozott az épületből.

Utolsó megjelenése során, 2024. február 15-én – a megküldött rendőri jelentés szerint – a panaszos azért jelent meg a Rendőrkapitányságon, hogy közölje, nem tud belenyugodni abba, hogy feljelentését elutasították és panaszának sem adtak helyt. *Sz. E. r. szds.-nak* arról számolt be, hogy az elutasításra érdemben azért nem tudott reagálni, mivel akkoriban pszichiátrián kezelték, és nem tudott olyan ügyvédet találni, aki eljárta volna az ügyben. A rendőri jelentés szerint *Sz. E. r. szds.* tájékoztatta a panaszost arról, hogy amennyiben fekvőbeteg ellátásban részesült a jogorvoslatra nyitva álló határidő alatt, akkor igazolási kérelem benyújtásának van helye; megadva egyúttal az annak módjára és ahhoz szükséges dokumentumokra vonatkozó felvilágosítást. Emellett tájékoztatta a panaszost arról is, hogy az Áldozatsegítő Központ közreműködésével lehetősége van jogi segítségnyújtás térítésmentes igénybevételére is. A panaszos a részére adott tájékoztatást megértette, tudomásul vette, majd távozott a Rendőrkapitányság épületéből.

A panaszos személyes megjelenésekor elhangzottak tekintetében nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

4. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos által feljelentett személy ugyan egy önkormányzati alapítású cég vezetője, azonban olyan információ nem merült fel, amelyből arra lehetne következtetni, hogy ő és a helyi polgármester közeli ismerősök lennének. A Rendőrkapitányság emellett hangsúlyozta, hogy a feljelentett személy önkormányzathoz fűződő esetleges kapcsolatait figyelmen kívül hagyták, mivel az eljárásokat minden esetben objektíven, részrehajlás nélkül folytatják le.

Nem áll rendelkezésre olyan információ, amely legalább észszerűen valószínűsítene vagy cáfolná, hogy az érintett rendőrök a feljelentett személy polgármesterhez fűződő bármilyen jellegű viszonya következményeként részrehajló módon jártak volna el a panaszos ügyében.

A vizsgálat megállapításai

A panaszos által megfogalmazott sérelmek vonatkozásában a panaszosi és a rendőrségi álláspontok között ellentmondások feszülnek, amely ellentmondásokat a rendelkezésre álló információk alapján – visszasság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben – feloldani nem lehet, *így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos