



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-10/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában
(előzmény ügy: RI-AJBH-642/2021.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság; III. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában azt sérelmezte, hogy birtokháborítást szenvedett el a rendőrség jelenlétében. Beadványában azt is kifogásolta, hogy a rendőrség felé tett panaszára nem kapott választ.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.];
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.];
- A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény [a továbbiakban: Kbtv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A panaszok és bejelentések kezeléséről szóló 51/2013. (XII. 16.) ORFK utasítás [a továbbiakban: 51/2013. (XII. 16.) ORFK utasítás];
- Az Országos Rendőr-főkapitányságnak a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó, 29000/48208/2014.Ált. számon kiadott módszertani útmutatója [a továbbiakban: Módszertani Útmutató].

A tényállás megállapításai

1. A panaszbeadvány

A panaszos beadványában azt sérelmezte, hogy hiába kért rendőri segítséget a szomszédja által felszerelt klímaberendezéssel kapcsolatos birtokháborító munkálatok miatt, a kikerülő rendőrök érdemben nem intézkedtek. A panaszos sérelmezte továbbá, hogy az ezzel kapcsolatos panaszára nem kapott érdemi választ a rendőrségtől. Beadványa mellékleteként megküldte a Budapesti Rendőr-főkapitányság III. kerületi Rendőrkapitányságának 2021. június 25-én és augusztus 23-án megküldött panaszbeadványai másolatát. A panaszos álláspontja szerint a felszerelt klímaberendezés és a felszereléssel kapcsolatos munkálatok zavarják a birtoklásában, ezért a rendőrségtől kért segítséget a probléma megoldásához. Bár a rendőrök több alkalommal is személyesen megjelentek a helyszínen, a panaszos szerint érdemben nem intézkedtek, a birtokháborítás továbbra is fennáll, és az ezzel kapcsolatos panaszára a rendőrség nem reagált.

2. A rendőrség álláspontja

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

Az intézkedő rendőrök és a parancsnok jelentései a következő információkat tartalmazzák:

A panaszos 2021. június 18-án 13 óra 40 perckor tett bejelentést a 112-es segélyhívószámon a lakása fölé felszerelt klímaberendezés miatt. A panaszos bejelentésében azt sérelmezte, hogy a lakása fölött lakó szomszédok megbízásából éppen felszerelt klímaberendezés kültéri egysége átlógott a lakásához tartozó magánterületre, a szerelőmunkások pedig a lakásához tartozó előtetőre álltak, arra vakolatdarabok hullottak és kondenzvíz csorgott.

Röviddel ezután a segélyhívó operátora visszahívta a panaszost és arról érdeklődött, hogy a panaszos jelezte-e a problémát a társasház közös képviselőjének, amire nemleges választ kapott, ezért azt tanácsolta a panaszosnak, hogy vegye fel a kapcsolatot a közös képviselővel.

V. F. r. őrm. és T. A. r. őrm. 2021. június 18-án, a bejelentés után fél órával, a Tevékenység-irányítási Központ utasítására jelentek meg a helyszínen. A járőrök a bejelentésben foglaltak alapján megvizsgálták a helyszínt, szabálytalanságot nem észleltek, és erről tájékoztatták a panaszost is. Személyesen beszéltek a szerelővel, a ház gondnokával és telefonon felvették a kapcsolatot a közös képviselővel, melynek során megállapították, hogy a klímaberendezés felszerelése nem sértette a társasház szabályzatát.

A panaszos ezt követően levelet írt az eljáró rendőrkapitányságnak és abban a klímaberendezés leszerelését kérte. Erre reagálva D. Á. r. törm. körzeti megbízott 2021. augusztus 10-én személyesen kereste fel a panaszost, és ő is megvizsgálta az eset körülményeit, továbbá arról tájékoztatta a panaszost, hogy a helyzet megoldása nem a rendőrség hatáskörébe tartozik, a kerületi jegyzőnél indíthat birtokvédelmi eljárást. A panaszos a jelentés szerint erre azt válaszolta, hogy már beperelte a jegyzőt is. A körzeti megbízott jelentése szerint a panaszos kötekedő hangnemben beszélt vele, az intézkedés során nem volt együttműködő. Ismételten arról tájékoztatta a panaszost, hogy a jegyzőtől kérhet birtokvédelmet. Ezt követően a körzeti megbízott a klímaberendezést felszereltesítő szomszédokkal próbálta felvenni a kapcsolatot, de a lakásban nem tartózkodott senki. Ezután személyesen felkereste a társasház gondnokát, aki elmondta, hogy a klímaberendezéssel érintett lakás tulajdonosa külföldön tartózkodik. A panaszossal kapcsolatban elmondta, hogy a házból már több embert feljelentett, még az önkormányzat munkatársait is. A körzeti megbízott telefonos megkeresésére a közös képviselő elmondta, hogy a panaszos rendszeresen a lakóközösséggel összeférhetetlen magatartást tanúsít, több korábbi lakó miatta költözött el. A körzeti megbízott ezután a szomszédos lakások tulajdonosait ellenőrizte a körzési és információs rendszerben, és megállapította, hogy egyikük sem áll körzés alatt. Ezzel a körzeti megbízott az intézkedést befejezte.

A parancsnoki jelentés kiemelte, hogy a rendőrség a körzeti megbízott intézkedését tekinti a panaszos beadványára való válasznak, külön írásbeli tájékoztatást nem küldtek részére. A panaszos első levelét azonos tartalmú bejelentésként értékelték, és az akkor hatályban lévő Kbtv. 16. § (1b) bekezdés b) pontja alapján mellőzték a vizsgálatát. A parancsnok válaszában elismerte, hogy tévesen járt el a hatóság a panaszos második levelét követően, mivel a panaszos első levelét az 51/2013. ORFK utasításban foglaltakkal szemben nem értékelték panaszbeadványként, hanem tartalma alapján a felszerelt klímaberendezéssel kapcsolatos

bejelentésként értékelték. Ezért a parancsnok felhívta az ügyben eljáró előadó figyelmét az utasításban foglaltak jövőbeni pontosabb betartására.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok és jelentések vizsgálatával, továbbá a parancsnoki vizsgálattal tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a rendőrök – figyelemmel az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdésére, 11. §-ának (1) bekezdésére, 13. §-ának (1) és (2) bekezdésére, valamint 24. §-ának (1) és (2) bekezdésére – az eset körülményeit a bejelentésben foglaltak alapján, valamint a Módszertani Útmutatónak megfelelően megvizsgálták, és az intézkedést – mivel szabálysértést vagy bűncselekményt nem észleltek – a birtokvédelem terén rendelkezésre álló jogérvényesítési lehetőségekre kiterjedő, szükséges tájékoztatás megadásával zárták. **Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a panaszos által sérelmezettek tekintetében visszásság nem történt.**

2. A panaszos a III. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének címzett, 2021. június 24-én, valamint 2021. augusztus 23-án kelt beadványai tartalmukat tekintve nem rendőri intézkedéssel szembeni panaszok. Előbbi levelében a panaszos rendőri intézkedést kért „a birtokháborítás megszüntetésére az egység azonnali leszereltetés” elrendelése érdekében. Megemlítette ugyan, hogy a rendőrség volt már a helyszínen, és ott mindent rendben talált; nem fogalmazott meg konkrét sérelmet a rendőri intézkedés elmaradása miatt, csupán megismételte – immár írásban – a korábbi bejelentését. Utóbbi levelében már a válaszadás elmaradása miatt fogalmazott meg konkrét sérelmet a rendőrséggel szemben, **ám a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a rendőrség végül megtette a szükséges intézkedéseket, és megadta az elvárt felvilágosítást a panaszos számára, így az írásbeli válaszadás hiánya nem eredményezett olyan helyzetet, amelyet alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként lehetne értékelni.**

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos