



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-120/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-257/2020.)

Érintett szerv: Országos Rendőr-főkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

... (... alatti lakos) panaszos beadványában sérelmezte, hogy panaszának sorsáról nem kapott megfelelő tájékoztatást.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Rtv.;
- A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény [a továbbiakban: Pkbt.].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2019. október 28-án panaszt tett egy 2019. október 26-ai közlekedési baleset miatti forgalomelterelés miatt. Az ügyet a 29000-998/145610/2019. ált. számon iktatták, majd azt az eset idején hatályos Pkbt. rendelkezéseinek megfelelően kivizsgálták.

A rendőrség a vizsgálat során megállapította, hogy nagyjából 5 perc eltéréssel két személyi sérüléssel járó közlekedési baleset is történt az érintett gyorsforgalmi úton, és ennek eredményeként összesen 12 jármű rongálódott meg. A baleseti helyszínelés érdekében 9 óra 40 perc és 11 óra 35 perc között a gyorsforgalmi út érintett pályatestéről a forgalmat elterelték.

„Figyelemmel a szombat délelőtt az M3-as autópályán az adott térségben három forgalmi sávon haladó forgalom sűrűségére és a 3-as számú főút forgalomáteresztő képességére, a kialakult torlódás rendőri eszközökkel nem volt kezelhető, így a – panaszos által 'totojázó' jelzővel illetett – rendőrök sem tudtak érdemben semmit tenni a torlódás megszüntetésére.”

A vizsgálat megállapításaival összefüggésben a rendőrség arra is kitért, hogy az érintett útszakaszon eltereléssel járó „közlekedési baleset viszonylag ritkán fordul elő, így nem helytálló a panaszos azon megjegyzése, hogy hasonló jellegű torlódások gyakran fordulnak elő az érintett pályaszakaszon”.

A fentiekre figyelemmel „érdemi intézkedések foganatosítása a beadvány kapcsán nem vált szükségessé”, ezért az ügyet lezárták. A panaszos vizsgálat eredményéről való tájékoztatása azonban elmaradt.

2. A panaszos 2020. május 18-án kelt és 2020. május 19-én érkezett beadványában jelezte, hogy nem kapott tájékoztatást panasza sorsáról.

A rendőrség végül 2020. május 20-án, majd – ismételten – június 11-én és július 1-jén tájékoztatták a panaszost arról, hogy panasza alapján kivizsgálták az esetet, intézkedésre okot adó körülményt azonban nem tártak fel. A rendőrség indokolása szerint a „vizsgálat beavatkozásra okot adó körülményt nem tárt fel”.

A panaszos a fenti tájékoztatásokkal nem volt elégedett, jelezte, hogy fegyelmi-, illetve büntetőeljárást fog kezdeményezni, valamint „nyomdafestéket nem tűrő módon” távozásra szólította fel az eljárásban érintett rendőrségi vezetőt.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos beadványa az akkor hatályos Pkbt. 1. §-ának (3) bekezdése szerinti közérdekű bejelentés volt, amelyet a rendőrség határidőben kivizsgált, majd az ügyet a megállapított tényállásnak megfelelően zárt, *így e tekintetben visszásság nem történt.*

2. Az értesítés vonatkozásában a rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás szerint a következők jelenthetők ki: egyrészt a panaszos csupán külön kérés alapján kapott értesítést közérdekű bejelentése sorsáról; másrészt az értesítés – bár rendkívül tömör volt – szigorúan véve megfelelt a Pkbt. 2. §-a (4) bekezdésének.

Előbbi vonatkozásában kijelenthető, hogy a rendőrség mulasztott. A Pkbt. hivatkozott rendelkezése szerint a rendőrségnek külön erre irányuló kérelem nélkül, hivatalból kellett volna értesítenie a panaszost közérdekű bejelentése elintézésének eredményéről és annak indokairól. Fontos körülmény azonban, hogy a rendőrség végül orvosolta a mulasztást.

Utóbbi vonatkozásában hangsúlyozandó, hogy az akkor hatályos Pkbt. nem határozta meg, hogy pontosan milyen részletességgel kell megjelölni a kivizsgálás eredményeként hozott döntés indokait; a meghozott konkrét döntés pedig nem irányult a panaszos jogait, illetve kötelezettségeit érintő joghatás kiváltására (ilyen *de facto* hatása sem volt). Mindennek azért van jelentősége, mert a megfelelő ügyintézéshez való alapvető joghoz (Alaptörvény XXIV. cikk) kapcsolódó részletes indokolási kötelezettség – célját tekintve – alapvetően a jogai és kötelezettségeiben érintett ügyféli státuszhoz kapcsolódóan jelenik meg a hatóságokat terhelő alkotmányos elvárásaként. Ennek megfelelően az a tény, hogy az értesítés rendkívül tömör volt, *visszásságot nem okozott.*

Megjegyzem ugyanakkor, hogy az értesítések tömörsége (különösen az indok megjelölése vonatkozásában) valóban kelthetett olyan érzést a panaszosban, hogy közérdekű bejelentését nem vizsgálták ki kellő alaposan. Annak érdekében, hogy hasonló esetekben a panaszosok, illetve közérdekű bejelentők megértsék és elfogadják a kivizsgálás eredményét, javaslom, hogy

a jövőben részletesebben, az adott eset körülményei során figyelembe vett szempontokra kiterjedően jelöljék meg a megtett intézkedéseknek vagy azok mellőzésének az indokait.

A vizsgálat zárása

A fentiekre tekintettel az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos