



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-15/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-277/2022.)

Érintett szerv: Debreceni Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy a 2022. május 19-én fogatosított rendőri intézkedés keretében a rendőrök részrehajló módon beavatkoztak, majd a testvére javára eldöntöttek egy fennálló birtokvitát. Sérelmezte továbbá, hogy az intézkedő rendőrök nem azonosították magukat.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- Az Országos Rendőr-főkapitányságnak a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó, intézkedéskor hatályos 29000/48208/2014.Ált. számon kiadott módszertani útmutatója [a továbbiakban: Módszertani Útmutató].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a panaszbeadvány és csatolmányai részletes áttekintése mellett, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Rendőrkaptányság rendelkezésre bocsátotta a panaszos testvérének 2022. május 19-én a Segélyhívó Központ részére tett bejelentésének hangfelvételét és annak leiratát. A bejelentő rendőri intézkedést kért amiatt, mert egyes ingóságait a panaszos nem engedte elvinni az elhunyt édesanyjuk által egykoron lakott ingatlanból.

A Rendőrkaptányság Járőr- és Őrszolgálati Alosztály járőrei, *K. M. r. őrm.* és *B. J. r. őrm.* a bejelentés alapján felkeresték a bejelentőt, aki megismételte és kiegészítette a bejelentésben előadottakat. Elmondta, hogy az érintett családi házas ingatlan az ő és a panaszos néhai

édesanyjáié volt, és annak egynegyed része az ő, a másik háromnegyed része pedig a panaszos tulajdonát képezi. Közölte, hogy a panasossal megromlott a kapcsolatuk, és nem hajlandó beengedni őt, hogy elvigye a melléképületben található, az ő tulajdonát képező fejszét és hegesztőtrafót. Hozzátette továbbá, hogy a hagyatéki tárgyalás még folyamatban van, a fent említett ingóságokról pedig tulajdonjogot igazoló dokumentációt nem tud felmutatni.

A rendőrök, a bejelentő által elmondottakat követően, a tényállás tisztázása és a szükséges felvilágosítás megadása érdekében a bejelentővel és fiával felkeresték a panaszoszt az érintett ingatlanban, ahol igazoltatták, majd meghallgatták őt. A panaszos ekkor sem engedte be az udvarra a testvérét, illetve annak fiát. A rendőri jelentések szerint – szemben a panaszos állításával – a rendőrök a napszaknak, kornak, nemnek megfelelően köszöntek, közölték a nevüket és a jelvényük számát, majd megadták az intézkedés tényéről és céljáról szóló szükséges felvilágosítást, amit a panaszos megértett és tudomásul vett.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy a rendőrök eleget tettek-e az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeiknek.

2. A rendelkezésre álló információk szerint a bejelentő a rendőrök jelenlétében felszólította a panaszoszt, hogy adja át neki a fentiekben megnevezett ingóságait, aminek a panaszos először nem kívánt eleget tenni. A rendőrök megjegyezték, hogy mivel a bejelentő kiabált és trágár szavakkal illette a panaszoszt, fel kellett szólítaniuk őt, hogy viselkedjen kulturáltan. A felszólításnak a bejelentő eleget tett. A rendőrségi dokumentáció tanúsága szerint az intézkedő rendőrök a panaszoszt nem szólították fel semmilyen tárgy átadására, azokat később – szemben a panaszos állításával – önként adta át jelenlétükben a bejelentő részére.

A panaszos az intézkedés kezdetén közölte a rendőrökkel, hogy a bejelentőt nem engedi be az ingatlanba, ezért saját kezűleg vitte a fejszét a bejelentőnek. A hegesztőtrafót nagyobb súlya miatt a panaszos egyedül nem bírta el. A bejelentő fia felajánlotta, hogy azt kiviszi az utcára, azonban a panaszos őt sem engedte be az ingatlan területére. A helyszínen jelenlévő egyik rendőr ekkor felajánlotta segítségét, amit – a rendőrök beszámolója szerint – mind a bejelentő, mind pedig a panaszos elfogadott. A hegesztőtrafót így a rendőr vitte ki az utcára és adta át a bejelentőnek.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy a panaszos önként vagy bármilyen formájú kényszer hatására adta át az érintett dolgokat a bejelentő számára.

3. A rendőri jelentések szerint a járőrök a helyszínen lévő felekkel szóban közölték, hogy a hagyatéki tárgyalás során rendező hagyatéki kérdések nem tartoznak rendőrségi hatáskörbe.

A vizsgálat megállapításai

Valamennyi megfogalmazott sérelem tárgyában ellentmondás feszül a panaszos és a rendőrség álláspontja között. Amennyiben az intézkedő rendőrök valóban nem teljesítették az Rtv. 20. §-ában foglalt kötelezettségeiket, továbbá valóban az Rtv. 24. §-ának (2) bekezdésében, valamint a Módszertani Útmutatóban foglaltakat megsértve beavatkoztak egy birtokvitába, alapjogot sértő módon jártak el. A megfogalmazott sérelmek vonatkozásában azonban nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos