



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-1/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-245/2020.)

Érintett szerv: Pest Megyei Rendőr-főkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában serlemezte, hogy 2020. július 10-én, a közúti baleset helyszínén intézkedő rendőr, a másik féltől külön hallgatta meg, így nem hallotta a kamionos által elmondottakat. Sérlemezte továbbá, hogy helyszínelés nem történt, csak fényképfelvételek készültek, pedig jelentős anyagi kára keletkezett. Elmondása szerint az intézkedő rendőr az esetleges személyi sérülésről nem is érdeklődött, és nem kért orvosi segítséget annak ellenére, hogy látható volt a mentális állapota, valamint a helyszínen hagyták 30 fok feletti hőmérsékletben, „ivóvíz nélkül, pánikrohammal”. Kifogásolta továbbá, hogy az intézkedés során csak egy rendőr volt jelen, akinek a munkatársa mindvégig az autóban tartózkodott.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A közlekedési balesetek és a közlekedés körében elkövetett bűncselekmények esetén követendő rendőri eljárás szabályairól szóló 60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás [a továbbiakban: 60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2020. július 10-én 11 óra 45 perckor az általa vezetett gépjárművel közlekedett az M0 Autóúton. Haladása során – szabálytalanul forgalmi sávot váltva – nem biztosított

elsőbbséget a mellette, a külső forgalmi sávban, szabályosan, egyenes irányban haladó *E. L.* által vezetett nyergesvontatóból és a hozzá kapcsolt félpótkocsiból álló járműszerelvény részére, melynek következtében a panaszos az általa vezetett gépjármű elejének bal oldalával az *E. L.* által vezetett nyergesvontató eleje jobb oldalának ütközött.

Az eset bekövetkezését követően a baleset részese, *E. L.* rendőri intézkedést kért, így a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központ a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalomfelügyeleti Osztály Autópálya Alosztály Szigetszentmiklós balesethelyszínelőit – *K. E.* r. törzsőrmestert és *I. G.* r. törzsőrmestert – a szükséges rendőri intézkedés lefolytatása végett a helyszínre vezényelte.

A balesethelyszínelők a baleset helyszínén megjelentek, ahol megkezdték a rendőri intézkedést. A baleset helyszínén a részes felek – a panaszos, valamint *E. L.* – tartózkodtak. Az intézkedő rendőrök mindkét felet, külön-külön meghallgatták az eset körülményeivel kapcsolatban. Az elmondások, valamint a helyszínen tapasztalt körülmények alapján a rendőrök megállapították, hogy a panaszos cselekményével megszegte a KRESZ 29. §-ának (1) bekezdésében foglaltakat, megvalósítva ezzel a Szabs. tv. 224. §-ának (1) bekezdése szerinti közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésének szabálysértését.

Az intézkedő rendőr közölte a panaszossal, hogy a fentiek alapján szabálysértést követett el, így 10.000 Ft helyszíni bírságot kell megfizetnie. A panaszos a szabálysértés tényét elismerte, amelyet az erre vonatkozó formanyomtatvány aláírásával igazolt, a helyszíni bírságot a POS terminálon keresztül befizette.

2. A helyszíni intézkedés során bűncselekmény gyanúja nem merült fel, személyi sérülés nem történt. *K. E.* r. törzsőrmester a 60/2010. (OT. 34.) ORFK utasítás alapján a helyszín állapotát leírással, a méréseket tartalmazó helyszínvázlattal, illetve fényképfelvételek készítésével rögzítette. A balesetben rongálódott személygépkocsiban, valamint a vontatóban is anyagi kár keletkezett.

3. Szemben a panaszos által közöltekkal, a rendelkezésre bocsátott jelentések és a parancsnoki kivizsgálás tanúsága szerint az intézkedő rendőrök a baleset helyszínére kiérkezve mindkét felet nyilatkoztatták arról, hogy történt-e személyi sérülés, illetőleg szüksége van-e valakinek orvosi ellátásra. Kérdésükre a baleset részesei orvosi ellátást nem kértek. A parancsnoki kivizsgálásról szóló dokumentumok tanúsága szerint a baleset körülményeinek tisztázása során a járművek rongálódásaiból is megállapítható volt, hogy a baleset során személyi sérülés bekövetkezésének reális lehetősége nem állt fent.

Az intézkedő rendőrök megkérdezték a panaszost, hogy haza tud-e jutni, amire a panaszos közölte velük, hogy nem tudja, de a testvére hamarosan megérkezik a helyszínre. Ezt követően, egy másik baleset helyszínére indultak a rendőrök. A panaszosnak a helyszínre érkező kamionmentő vezetője segédkezett, amíg annak testvére megérkezett a helyszínre.

4. Az intézkedő rendőrök közül az egyik, *K. E.* r. törzsőrmester hallgatta meg a panaszost, ő készítette a fényképfelvételeket a baleset helyszínén. *I. G.* r. törzsőrmester ezalatt a rendőrautóban tartózkodott.

#### **A vizsgálat megállapításai**

1. Az intézkedés idején hatályban lévő, 60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás rendelkezik a közlekedési baleset helyszínén érintett felek meghallgatásának szabályairól, amely szerint az elsődleges tájékozódás után lehetőleg azt a személyt kell elsőként meghallgatni, aki a legnagyobb valószínűséggel fog érdemi adatokat közölni, így azt, akinek a balesetért való felelőssége vagy a baleset résztvevői irányába fennálló elfogultsága nem merült fel, a kívülálló tanút, a jármű utasát. A sorrend megállapításánál másodlagos szempont annak figyelembevétele, hogy a balesetnek ki mennyi részletét figyelhette meg, a balesetről milyen részletesen tud nyilatkozni, valamint a helyszíni eljárás során törekedni kell a meghallgatott személyek elmondásai között vagy az elmondások és a helyszín adatai között felmerült ellentmondások feloldására. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás szerint megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök a jogszabályoknak megfelelően jártak el, amikor a részes feleket külön-külön hallgatták meg. **Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az e körbe tartozó sérelmek tekintetében visszásság nem történt.**

2. A 60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás rendelkezéseinek 15. pontja alapján – amennyiben a baleset feltételezett okozója magatartásával bűncselekményt nem valósít meg, személyi sérülést, vagy rendkívüli halált sem okoz – a helyszíni eljárást a közlekedésrendészeti, szervezeti elemek egyenruhás közterületi szolgálatot teljesítő állományának, lehetőleg helyszínelőnek kell végrehajtania. A 25. pont szerint a körülmények tisztázása során a helyszíni eljárást gyorsan, pontosan, szakszerűen, rekonstruálhatóan és hitelesen kell lefolytatni. A 26. pont alapján a helyszínre érkezést követően az Rtv. alapján felvilágosítás kérés keretében tájékozódni kell a következőkről: a) hol, mikor, hogyan, miért történt a baleset, b) kik a résztvevői és milyen minőségben (járművezető, utas, gyalogos stb.), c) a sérült (elhunyt) személyek száma, a sérülés mértéke, d) mely járművekkel vettek részt az eseményben, e) a helyszínen történt-e valamilyen változás vagy változtatás, amennyiben történt, mi változott, mit változtattak meg, és azt ki, mikor és milyen okból tette. A 27. pont szerint az összegyűjtött elsődleges adatokat értékelni kell abból a szempontból, hogy felmerül-e bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja, illetve történt-e rendkívüli halál. Amennyiben ezek közül valamelyik felmerül, úgy a helyszíni eljárást a baleset jogi minőségének megfelelően a büntetőeljárás, a szabálysértési eljárás, illetve a közigazgatási hatósági eljárás szabályai alapján kell lefolytatnia a helyszínelőnek, illetve a bizottságnak. A 30. pontnak megfelelően, ha a balesettel összefüggésben szabálysértés gyanúja merül fel és a) a szabálysértési eljárás helyszíni megindítására kerül sor, úgy szemlét kell végrehajtani, melyről jegyzőkönyvet kell felvenni; a helyszín állapotát leírással, a mérések eredményeit is tartalmazó helyszínvázlaton, továbbá képfelvételen kell rögzíteni, b) a szabálysértési eljárás helyszíni megindítására nincs lehetőség, a helyszín meg szemlélése során tett megállapításokról jegyzőkönyvet kell felvenni; a helyszín állapotát leírással, a mérések eredményeit is tartalmazó helyszínvázlaton, továbbá az Rtv.-nek a kép- és hangfelvétel készítésére vonatkozó szabályaira figyelemmel képfelvételekkel kell rögzíteni. **Mindezekre tekintettel úgy foglaltam állást, hogy az intézkedés során elvégezték a tényállás megfelelő mértékű tisztázásához szükséges cselekményeket, így az e körbe tartozó sérelmek tekintetében visszásság nem történt.**

3. A rendőrségnek nincs olyan jogszabályi kötelezettsége, amely szerint az intézkedés alá vont személyeket egy-egy rendőri intézkedést követően haza kellene szállítani, vagy akár segítséget kellene nyújtani a hazajutásukban. Olyan esetben azonban, amikor az intézkedés alá vont személy számára a rendőri intézkedés következtében a hazajutás aránytalan nehézséget jelent (pl. az éjszakai órákban, ha az előállított személynek nincs pénze, illetve a hazaszállításáról gondoskodni tudó hozzátartozója/ismerőse, és az intézkedés eredményeként az intézkedés alá

vont túl messzire kerül otthonától), a rendőrség az Rtv. 2. §-ában rögzített általános jogvédelmi és segítségnyújtási kötelezettsége keretében köteles segítséget nyújtani az intézkedés alá vont személy számára. **Tekintettel arra, hogy a panaszos által elmondottak és a rendőri jelentésben foglaltak egymással ellentétes információkat közöltek a segítségnyújtás tekintetében, videó- és hangfelvétel hiányában ezt az ellentmondást ombudsmani eszközökkel feloldani nem lehet, így az e körülményeket érintő sérelmek tekintetében nem áll módomban állást foglalni.** Felhívom ugyanakkor a figyelmet, hogy az intézkedő rendőröknek minden esetben meg kell győződniük arról, hogy az intézkedés alá vont személy valóban gondoskodni tud magáról, ha az intézkedés befejezését követően egyedül hagyják.

4. Tekintettel arra, hogy az intézkedő rendőröknek nincs jogszabályi kötelezettségük arra, hogy a helyszínre érkezve mindannyian intézkedjenek, meghallgassák az érintett feleket; valamint arra, hogy a beadványban foglaltak szerint nem is indokolta egynél több rendőr jelenlétét a helyszínelés, a rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor. **Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az e körbe tartozó sérelmek tekintetben visszásság nem történt.**

#### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos