



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-24/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-573/2023.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság II. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

() sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2023. szeptember 25-én vele szemben közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek, majd az intézkedő rendőrök félretájékoztatták annak érdekében, hogy elfogadja a helyszíni bírságot.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény [a továbbiakban: Kkt.];
- A közúti közlekedési előéleti pontrendszeréről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény [a továbbiakban: Kpt.];
- A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény [a továbbiakban: Kszsz.];
- A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságotással összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet];
- A közúti közlekedési előéleti pontrendszeréről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2023. szeptember 25-én *F. L. r. ftórm. és S. T. r. tórm*, szolgálati gépjárművel körzeti megbízotti szolgálatot láttak el. Az ellenőrzés elsődleges célja a közlekedésben résztvevők által elkövetett szabálysértések és szabályszegések forgalomból történő kiszűrése volt. Szolgálatelljesítésük során észlelték, hogy a panaszos által vezetett személygépkocsi a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék, – továbbhaladás tilalmát jelző – piros fényjelzésén áthaladt az útkereszteződésen. A panaszos cselekményét a jármű fedélzeti kamerája rögzítette. A szabályszegést követően a panaszost *F. L. r. ftórm. és S. T. r. tórm.* – eleget téve az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt intézkedési kötelezettségüknek – megállította, majd intézkedés alá vonta.

Az intézkedő rendőrök igazoltatták a panaszost, ellenőrizték a járművezetés jogszerűségét, valamint közölték vele az intézkedés alapjául szolgáló szabályszegés tényét, és annak következményeit, azaz, hogy vele szemben 65.000 Ft helyszíni bírságot szabnak ki, amelyhez 8 db közúti közlekedési előéleti pont társul. Mindez megfelel a konkrét cselekmény szankcionálására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek [ld. Kkt., Kszsz., Kpt., 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet, 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet].

Az intézkedő rendőrök tájékoztatták a panaszost arról, hogy a szabályszegésről a szolgálati gépjármű fedélzeti kamerája felvételt készített. Kérdésre hozzátették, hogy a felvételt a helyszínen nem lehet megtekinteni. (A Rendőrkapitányság megküldte a felvételt a Hivatalom számára.)

2. A rendelkezésre bocsátott jelentés tanúsága szerint az intézkedő rendőrök felvilágosították a panaszost a közlekedési előéleti pontrendszerrel (kitérve a leggyakrabban előforduló szabálysértésekre és az ezekhez társított közlekedési előéleti pontokra is), majd tájékoztatták az általa elkövetett szabályszegés jogszabályban rögzített következményeiről. Felhívták továbbá a panaszos figyelmét, hogy a közlekedési igazgatási hatóság – a Kpt. 7. §-ának (1) bekezdése alapján – nyolc napon belül határozattal visszavonja azon járművezetők vezetői engedélyét, akiknek nyilvántartott pontjainak száma elérte vagy meghaladta a 18-at; ezért felhívták a panaszos figyelmét, hogy tartózkodjon a további szabályszegésektől. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy a rendőrök valóban megfelelő módon tájékoztatták-e a panaszost az intézkedés és a kapcsolódó eljárás körülményeiről.

3. A kapott tájékoztatást követően a panaszos elismerte a szabályszegés tényét, az erről készült dokumentumot aláírásával hitelesítette, a hozzá tartozó postai befizetéshez szükséges csekket átvette. Az intézkedés – a rendőri jelentés tanúsága szerint – a panasztételi lehetőségekről szóló tájékoztatóval zárult.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés kötelezettségnek megfelelően, a KRESZ 9. § (4) bekezdésének d) pontját sértő cselekmény miatt került sor. E tekintetben visszásság nem történt.

2. Az intézkedés és a kapcsolódó eljárás körülményeiről szóló tájékoztatás vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így e tekintetben nem áll módomban állást foglalni.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. §-ának (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos