



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-7/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-284/2020.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

## **Az eljárás megindítása**

alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2020. május 31-én vele szemben közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek, melynek során a panaszos véleménye szerint az intézkedő rendőr tévesen állapította meg, hogy a gépjármű regisztrációs dokumentuma, alvázszáma, illetve a panaszos jogosítványa hamis. A panaszos sérelmezi, hogy az intézkedő rendőr a gépjármű mindkét rendszámabláját elvette.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A hivatkozott napon a panaszossal szemben a Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Járőrszolgálati Alosztályának rendőrei intézkedtek. A járőrök az intézkedés keretében megállították a panaszos által vezetett nevadai (USA) hatósági jelzéssel ellátott gépjárművet. A gépjármű megállítását mozgó szolgálati járművel, megkülönböztető jelzés alkalmazásával hajtották végre.

A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból kiderül, hogy az intézkedés idején hatályban lévő járványügyi veszélyhelyzet keretében fokozott ellenőrzés volt elrendelve Budapest területére. Az intézkedés célja a gépjárműhasználat szabályszerűségének, az okmányokra vonatkozó előírások betartásának, a jármű birtoklása jogszerűségének ellenőrzése volt. Az intézkedés jogalapja az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja és 30. §-a, továbbá a Szolgálati Szabályzat 26. §-a volt.

2. Szemben a panaszos által közöltekkel, a rendelkezésre bocsátott jelentések és a parancsnoki kivizsgálás tanúsága szerint a helyszínen intézkedő rendőr nem állapította meg, hogy a panaszos gépjárművének regisztrációs dokumentuma, alvázszáma, illetve a panaszos jogosítványa hamis. A rendőr azt állapította meg, hogy a panaszos gépjárművének okmányai érvénytelenek, ezért vele szemben szabálysértési feljelentést tett. Az intézkedő rendőr az alvázszámot a körözési rendszerben ellenőrizte, és miután azt találta, hogy az nem áll körözés alatt, az alvázszámmal kapcsolatos intézkedést befejezte. A rendőr a nála lévő TR-Mobilon történő lekérdezés során megállapította, hogy a panaszos vezetői engedélye 2020. május 28-ig volt érvényes, a vezetői engedélyt azonban nem tudta a helyszínen ellenőrizni, mert azt a panaszos az intézkedés idején nem tartotta magánál, így azt nem tudta a rendőrnek átadni. A rendőr felszólította a panaszost, hogy adja át a gépjármű forgalmi engedélyét, valamint a nemzetközi- vagy határbiztosítását. A panaszos erre reagálva átadott egy „This is your vehicle registration receipt” feliratú dokumentumot, amiről azt állította, hogy a gépjármű forgalmi engedélye, illetve egy „Insurance identification card” elnevezésű dokumentumot biztosításként. Az intézkedő rendőr közölte, hogy a forgalmi engedélyként átadott dokumentum nem felel meg az 1968. évi november hó 8. napján Bécsben aláírásra megnyitott Közúti Közlekedési Egyezmény kihirdetéséről szóló 1980. évi 3. törvényerejű rendelet követelményeinek, így a forgalomban való részvétele nem megengedett. A rendőr közölte továbbá a panaszossal, hogy az általa biztosításként átadott dokumentum nem minősül nemzetközi- vagy határbiztosításnak. Az intézkedő rendőr ezt követően a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése alapján a 397576. számú átvételi elismervény ellenében a jármű hatósági jelzését és a panaszos által átadott angol nyelvű dokumentumokat elvette. E tekintetben – a hivatkozott jogszabályi előírásnak megfelelően – a rendőrnek mérlegelési lehetősége nem volt. A rendőr ezután közölte a panaszossal azt is, hogy az átvételi elismervény birtokában a gépjármű telephelyéig közlekedhet.

Az intézkedés során a panaszos által forgalmi engedélyként átadott dokumentumot leellenőrizték a <https://nekor.police.hu> nevű internetes oldalon a „DOKIS” (Document Information System) platformon, amiből megállapították, hogy az intézkedés alá vont személynek egy „Certificate of Title” elnevezésű, biztonsági elemekkel ellátott, UV reagens anyagú okmánnyal kellett volna rendelkeznie.

Az intézkedő rendőr részletesen tájékoztatta a panaszost az intézkedés során tisztázott tényállásról, valamint a vele szemben meginduló szabálysértési eljárás releváns körülményeiről.

A parancsnoki kivizsgálás kiemelte továbbá, hogy a rendőrök az intézkedést a Szolgálati Szabályzat 5. §-ában és az Rtv. 20. §-ában foglaltaknak megfelelően, a jogszerűség, szakszerűség, szükségesség és arányosság elveinek figyelembevételével, a viselkedési szabályok betartásával hajtották végre. Az intézkedés keretében a rendőrök megfelelően tájékoztatták a panaszost arról, hogy vele szemben milyen tényállások alapján fognak szabálysértési feljelentést tenni, valamint felvilágosították a számára biztosított, Rtv. 92-93. § szerinti panasztételi lehetőségekről is.

3. A parancsnoki kivizsgálás tanúsága szerint az intézkedő rendőrök a panaszossal szemben 01140/1411-1/2020.bü számon szabálysértési feljelentést tettek, melynek nyomán a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőrfőkapitányság Ózdi Rendőrkapitányságának Szabálysértési Hatósága 05807-1364/2020. szabs. számon folytat szabálysértési eljárást. A panaszossal szemben emellett a XIV. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 01140/1411-1/2020.bü számon indított büntetőeljárást egyedi azonosító jel meghamisításának bűntette gyanúja miatt.

#### **A vizsgálat megállapítása**

A rendelkezésre bocsátott dokumentumok és jelentések vizsgálatával, továbbá a parancsnoki vizsgálattal tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság elvének megfelelően, jogszerűen került sor, amely során a rendőrök minden szükséges tájékoztatást megadtak a panaszos számára. **Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a panaszos által sérelmezettek tekintetben visszásság nem történt.**

#### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos