



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-8/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-252/2020.)

Érintett szerv: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Rendőr-főkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte a vele szemben 2020. július 12-én foganatosított közlekedésrendészeti intézkedés tényét. Sérelmezte továbbá, hogy az intézkedő rendőrök nem azonosították magukat, nem közölték az intézkedés tényét és célját, és a jogorvoslati lehetőségekről sem adtak felvilágosítást.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet [a továbbiakban: 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból kiderül, hogy a panaszolt intézkedésre nem 2020. július 12-én, hanem 2020. július 10-én került sor. A panaszossal a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály Forgalmellenőrző Alosztály motoros járőrvezetői, B. G. r. főtörzsőrmester és T. I. r. törzsőrmester kezdeményeztek intézkedést, mivel szolgálatteljesítés közben észlelték, hogy panaszos által vezetett motorkerékpár hatósági jelzése – nem a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM 28. §-ában foglaltaknak megfelelően – „nagy mértékben fel van hajtva, akadályozva ezzel annak leolvasását”. A panaszost – az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt kötelezettségnek eleget téve – megkülönböztető fény- és karjelzés alkalmazásával feltartóztatták. Az intézkedés során kiderült továbbá, hogy a panaszos vezetői engedélyének orvosi érvényessége lejárt.

A fentiek alapján a panaszos megsértette a KRESZ 4. § (1) bekezdésének a) pontját, valamint 5. §-ának (5) bekezdését, megvalósítva ezzel a Szabs. tv. 224. §-ának (1) bekezdése szerinti, a közúti közlekedés szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést.

A panaszos a szabálysértési eljárás során, legkésőbb a meghallgatásakor elismerte, hogy a terhére rótt cselekményeket elkövette.

2. A rendőrségi jelentések szerint – szemben a panaszos állításával – a rendőrök az Rtv. 20. §-ában foglaltaknak megfelelően azonosították magukat, valamint tájékoztatást adtak az intézkedés és a kapcsolódó szabálysértési eljárás releváns körülményeiről. Miután a rendőrök kimerítő magyarázattal szolgáltak az elkövetett cselekmény minősítéséről, a panaszos a helyszínen elismerte a terhére rótt szabálysértést. A rendőrök – jelentéseik szerint – az intézkedés végén, szóban részletes felvilágosítást adtak a panaszos számára a panasztételi lehetőségeiről. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy pontosan milyen tájékoztatást adtak a panaszos számára az intézkedés és a kapcsolódó eljárás releváns körülményeiről.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor. **Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.**

2. A tájékoztatási és felvilágosítás adási kötelezettségek teljesítése tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, **így e tekintetében nem állt módomban állást foglalni.**

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos