



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-91/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-89/2022.)

Érintett szerv: Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság Balassagyarmati Rendőrkapitányság

1. A panaszos 2022. január 4-én bejelentést tett, miszerint szomszédja személygépjárművével kétszer is nekiment kerékpárjának, majdnem elütötte. *A. Zs. r. ftzls.*, baleseti helyszínelő és vizsgáló a Tevékenység-irányítási Központ ügyeletesének utasítására megjelent a bejelentés helyszínén, ahol a panaszos arról számolt be, hogy – menetiránnyal szemben, az úttest jobb szélén – kerékpárral közlekedett, amikor a szomszédja személygépjárművével szembejött vele, majd – állítása szerint – gázt adva ráhúzta a kormányt a kerékpárjára, amelynek következtében – hiába húzódott le az út szélére – a gépjármű bal oldali visszapillantó tükre neki ütközött; hozzátéve, hogy azon sérülés nem keletkezett. Ezt követően a panaszos továbbhajtott, ám a szomszéd visszatolatott és nagy erővel nekiütközött a kerékpárja hátsó kerekének. A panaszos beszámolt arról is, hogy szomszédjával egy ideje haragos a viszonya, ezzel összefüggésben jelenleg is eljárás van folyamatban a Rendőrkapitányságon. *A. Zs. r. ftzls.* kérdésére a panaszos közölte, hogy könyökét az ütközés helyénél fájlalja, azonban az orvosi ellátást elutasította. A rendőri jelentés szerint a panaszos karján szemmel látható elváltozás, sérülés nem volt tapasztalható; a baleseti helyszínelő arról fényképfelvételt készített.

A panaszos meghallgatását követően *A. Zs. r. ftzls.* meghallgatta az érintett szomszédot és annak feleségét is, ám ők – szemben a panaszos állításával – arról számoltak be, hogy aznap nem találkoztak a panaszossal.

A felek meghallgatását követően *A. Zs. r. ftzls.* szemrevételezte az érintett járművet, különösen annak a panaszos által említett a bal oldali visszapillantó tükrét, valamint a hátsó lökhárítóját, azonban ütközésre utaló elváltozást, rongálódást, nem észlelt. *A. Zs. r. ftzls.* megvizsgálta továbbá a panaszos kerékpárját is, ám azon sem észlelt rongálódást. A hátsó kereket meg is forgatta, azon deformáció nem volt tapasztalható. *A. Zs. r. ftzls.* a járművek állapotáról fényképfelvételeket, a kerékpár kerekéről videófelvételt készített.

A fentieken túl – a rendőrségi adatszolgáltatás szerint, szemben a panaszos állításával – mindkét járművet visszaállították a panaszos által megjelölt helyszínre, a panaszos által megjelölt módon a tényállás pontosabb tisztázása érdekében. Ennek során *A. Zs. r. ftzls.* arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos által előadott eset nem történhetett meg. A körülmények tisztázása érdekében végzett tanúkutatás sem vezetett eredményre, az érintett útszakaszon térfelügyelő kamera sem állt rendelkezésre.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a helyszíni intézkedés során szabálysértésre, bűncselekményre utaló körülmény nem merült fel.

2. A rendelkezésre álló információk szerint a panaszos 2022. január 11-én megjelent a Rendőrkapitányságon, ahol előadta, hogy szeretné kikérni az esettel kapcsolatban a helyszínen felvett jegyzőkönyvet. A fegyveres biztonsági őr feltett pár kérdést a panaszosnak annak érdekében, hogy be tudja azonosítani, hogy ki intézkedhetett az ügyben, illetve, hogy melyik szervezeti egységhez kerülhettek a keletkezett iratok. A kérdésekre adott válaszok alapján arra jutott, hogy a Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály Balassagyarmati Alosztálya az illetékes, ezért telefonon tájékoztatta *E. K. r. szds.-t* a panaszos jelenlétéről.

A hívást követően *E. K. r. szds.* utasította a baleseti helyszínelő és vizsgáló *S. F. r. ftzls.-t*, hogy közölje a panaszossal, mivel a bejelentése kapcsán a helyszínen sem szabálysértés, sem pedig bűncselekmény elkövetésének a gyanúja nem merült fel, azzal összefüggésben tehát eljárás nem indult; kérését nem tudják teljesíteni, részére ezzel kapcsolatban iratot nem áll módjukban kiadni.

A panaszos a kapott tájékoztatást nem fogadta el. *E. K. r. szds. végül maga is igyekezett megértetni a helyzetet a panaszossal, ám a panaszos végül feljelentéssel kezdte fenyegetni a rendőrséget. E. K. r. szds. ekkor tájékoztatta a panaszost a panasztételi lehetőségeiről, majd elkészönt és megvárta, amíg a panaszos elhagyja a rendőrség épületét.*

3. A rendelkezésre bocsátott jelentések szerint – szemben a panaszos állításával – mind a rendőrök, mind pedig az érintett biztonsági őr megfelelő hangnemben kommunikált a panaszossal, sértő megjegyzést az irányába nem tettek. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a körülményeket.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás alapján *A. Zs. r. ftzls. a helyszínen – a 60/2010. (OT 34.) ORFK utasítás rendelkezéseinek megfelelően – felvilágosítást kért az érintettektől, megvizsgálta a helyszínt és az érintett járműveket, végrehajtotta a szükséges adatgyűjtést. Ennek megfelelően – még, ha annak eredményével a panaszos nem is elégedett – A. Zs. r. ftzls. elvégezte az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségéből fakadó tényállás tisztázáshoz szükséges feladatait. *Mindezek alapján – hatáskör hiányában nem értékelve a rendőrnek az eset minősítésére vonatkozó döntését – úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.**

2. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás szerint az ügyben nem merült fel sem közigazgatási hatósági eljárás, sem szabálysértési eljárás, sem pedig büntetőeljárás megindítására okot adó körülmény, ennek megfelelően az esetről jegyzőkönyv nem, csupán jelentés készült; amelyet nem adtak ki a panaszos számára. Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmet arra, hogy a rendőri a jelentések célja – figyelemmel a Szolgálati Szabályzat 89. §-ára – kizárólag az előjáró tájékoztatása, informálása, nem pedig az, hogy az intézkedéssel érintett személyek számára eljárási cselekményeket, információkat rögzítsenek. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben a rendőrséget visszásságot eredményező mulasztás nem terheli.*

3. A rendőri hangnem vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely

döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos