



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-93/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-157/2024.)

Érintett szerv: II. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

(1) . a. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy 2024. március 12-én hiába kért rendőri segítséget személyes adatainak jogellenes kezelése miatt, a kikerkező rendőrök részrehajló módon jártak el.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2024. március 12-én bejelentés érkezett a Segélyhívó Központba, miszerint a panaszos állásinterjúra jelentkezett, ahol lekezelően beszéltek vele, majd az általa kitöltött – személyes adatokat tartalmazó – jelentkezési lapot nem adták vissza, ezért – tartva személyes adatainak jogszerűtlen felhasználásától – rendőri segítséget kért. A bejelentés alapján a Tevékenység-irányítási Központ *A. G.* r. törm.-t és *N. A.* r. örm.-t küldte a helyszínre. Az érintett rendőrök 12 óra 56 perckor érkeztek a bejelentés helyszínére.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a kikerkező rendőrök – a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának megfelelően – felvették a kapcsolatot a panaszossal, a napszaknak megfelelően köszöntek, majd – szemben a panaszos állításával, az Rtv. 20. §-ának megfelelően – azonosították magukat. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a körülményeket.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszost igazoltatták [Rtv. 29. § (1)], majd tőle az esettel kapcsolatban felvilágosítást kértek (Rtv. 32. §).

Az intézkedő rendőrök meghallgatták a panaszost, aki előadta, hogy a piac biztonsági szolgálatánál szeretett volna dolgozni, ezért az általa kitöltött jelentkezési lapot leadta a biztonsági szolgálat irodájában, ahol közölték vele, hogy nem tudják foglalkoztatni, de kifejezett kérése ellenére sem adták vissza részére a személyes adatait tartalmazó adatlapot. A panaszos állításával ellentétben, a rendőrök jelentése szerint a panaszos nem tudott összefüggő választ adni azzal kapcsolatban, hogy konkrétan miért kért rendőri intézkedést.

A tényállás tisztázása érdekében a járőrök meghallgatták a biztonsági szolgálat érintett munkatársát is, aki elmondta, hogy a panaszos valóban volt náluk állásinterjún, valamint, hogy az intézkedést megelőző napon telefonon is érdeklődött a betölthető állásokról. A biztonsági szolgálat munkatársa arról számolt be a rendőröknek, hogy a panaszos szokatlanul viselkedett, nem tudott a neki feltett kérdésekre azonnal válaszolni, illetve – az előzetesen megbeszélt – önéletrajzot sem vitte magával. Végül közölték a panaszossal, hogy nem tudnak számára munkát biztosítani. A biztonsági szolgálat munkatársának beszámolója szerint a panaszos ekkor visszakérte a kitöltött jelentkezési lapot, ám azt addigra – mivel önéletrajz hiányában eleve nem minősült érvényesnek – megsemmisítették. Ennek tényét közölték a panaszossal, aki azt – mivel a megsemmisítést nem látta – nem fogadta el.

3. A helyszínen feltárt adatok és információk alapján A. G. r. törm. közölte a panaszossal, hogy – megállapítása szerint – nem történt sem bűncselekmény, sem szabálysértés, majd – a személyes adatok kezelésével összefüggően – általános felvilágosítást adott a lehetséges jogérvényesítési lehetőségeire vonatkozóan. Tájékoztatásában kitért arra is, hogy amennyiben a hatóság tudomására jut kellő gyanút megalapozó információ, hivatalból eljárás indul. A rendőri jelentés tartalma szerint a fenti információkat többször is elismételték panaszos számára, amelyet a panaszos kétkedve és látszólag nem elfogadva, de tudomásul vett. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a körülményeket.

4. A panaszos sérelmezte, hogy nem lehetett ott, amikor a rendőrök meghallgatták a biztonsági szolgálat munkatársát, valamint azt is, hogy a rendőrök nem igazoltatták a másik felet és jegyzőkönyvet sem készítettek.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a rendőrök a szükséges mértékben tisztázták a tényállást (amely alapján rendőri beavatkozást igénylő helyzet nem merült fel), majd ennek megfelelően – figyelemmel az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdésére, 24. §-ának (1) és (2) bekezdésére – a tőlük elvárható felvilágosítást megadták a panaszos számára. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

2. Hogy pontosan milyen módon tisztázza a rendőr a tényállást, alapvetően – azon túl, hogy a tényállást tisztázni kell – szakmai és nem jogi kérdés. Ezzel együtt ügyelni kell arra, hogy a rendőr – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdésére – részrehajlásmentesen tárja fel az intézkedés alapjául szolgáló körülményeket. A részrehajlásmentes intézkedés követelményéből azonban nem következik, hogy az érintetteknek joga lenne jelen lenniük a rendőrségi

adatgyűjtés során, mint ahogy az sem, hogy az ellenérdekű feleket a rendőrnek együtt kellene meghallgatnia. Természetesen szakmailag indokolt esetekben ilyenre sor kerülhet, de ez nem tekinthető az intézkedéssel érintettek alanyi jogának. Adott esetben éppen az tekinthető szakszerűnek és indokoltnak, illetve az felel meg a részrehajlásmentes intézkedés követelményének, ha a rendőrök nem adnak lehetőséget az adatgyűjtés megzavarására, illetve külső befolyásolására; különösen az ellenérdekű érintettek meghallgatása tekintetében. *Ennek megfelelően az a körülmény, hogy a biztonsági szolgálat érintett munkatársát nem a panaszos jelenlétében hallgatták meg a rendőrök, visszásságot nem eredményezett.*

3. Fontos rögzíteni, hogy a rendőri intézkedés során nem volt folyamatban, illetve nem indult meg formalizált eljárás (pl. hatósági eljárás, szabálysértési eljárás, büntetőeljárás), így az intézkedés bármiféle dokumentálására kizárólag az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezései irányadóak. E jogszabályok alapján a rendőrséget jegyzőkönyv-készítési kötelezettség nem terhelte. Ezzel együtt – figyelemmel a Szolgálati Szabályzat 89. §-ára – jelentéstételi kötelezettsége volt a rendőröknek, ugyanakkor a jelentés sem célját, sem tartalmát tekintve nem tekinthető jegyzőkönyvnek. A jelentés alapvetően az előjáró – főszabály szerint szóban történő – informálását szolgáló eszköz; írásbeli formához csupán kivételes esetekben kötött (pl. kényszerítő eszköz alkalmazása, elfogás és előállítás), ekkor is utólagosan. A vizsgált intézkedés nem ilyen eset volt. *Mindezek alapján úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

4. Az azonosítási kötelezettség tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

#### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos