



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-98/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-407/2023.)

Érintett szerv: Gödöllői Rendőrkapitányság;
Készenléti Rendőrség

2024.

Az eljárás megindítása

f (sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában előadta, hogy miután fiát kiengedték a büntetés-végrehajtási intézetből, kb. 40-50 ember támadta meg őt és a családját a lakásuknál, ezért rendőri intézkedést kért a helyszínrre. A panaszos sérelmezi, hogy miután a hajnali órákban a rendőrök elhagyták a helyszínt, a korábbi támadók ismételtelen megjelentek a lakásuknál és ismét megtámadták őket, azonban hiába ígérték neki, hogy rendőröket küldenek a helyszínrre, „ez kettő nap várakozás után sem történt meg”. Sérelmezi azt is, hogy már több alkalommal, 2023. május 26-án is tett feljelentést a Rendőrkapitányságon, azonban érdemben nem vizsgálják ki az ügyét, a támadókat nem hallgatják ki, pedig számos bizonyítékot terjesztett már elő.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszosok tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A helyi Rendőrőrs állományában szolgálatot teljesítő Cs. J. r. főrm., M. I. G. r. szds. és V. M. T. r. főrm. 2023. május 20-án 18 óra 45 perckor megjelentek a panaszos lakásánál, mivel 18 óra 23 perckor névtelen bejelentés érkezett, miszerint rátámadtak a panaszos családjára. Mindemellett – figyelemmel az érintettek korábbi összetűzésének tapasztalataira – 20 óra 41 perckor a Készenléti Rendőrség is kiment a helyszínre erősítésként, N. Á. r. alez. vezetésével, két bevetési csoporttal (17 fő).

Azon érintetteket, akik az intézkedés megkezdése előtt nem hagyták el a helyszínt, intézkedés alá vonták, majd miután normalizálták a helyzetet, biztosították a sérült személyek orvosi ellátását, majd megtették a szükséges további intézkedéseket. Ennek keretében a panaszost – meghallgatása érdekében – előállították a Rendőrkapitányságra. N. Á. r. alez. jelentésében hozzátette, hogy a Rendőrkapitányság rendőrei ekkor még úgy döntöttek, hogy adatgyűjtést követően mérlegelik majd, hogy mely személyek idézésére lesz szükség a továbbiakban.

Mivel a helyszínen újabb esemény nem történt, M. I. G. r. szds. utasításának megfelelően az egyik bevetési csoport 2023. május 21-én 0 óra 30 perckor, míg a másik bevetési csoport a panaszos hazaérkezését követően, 1 óra 30 perckor hagyta el a helyszínt.

2. A panaszos 2023. május 21-én 2 óra 18 perckor ismét bejelentést tett a 112-es segélyhívón, miszerint korábban már voltak kint a rendőrök nála intézkedni, azonban a korábbi támadók ismételten megjelentek a lakcímén, bementek az udvarra, betörték az ablakukat, majd miután a bejárati ajtót nem sikerült betörniük, távoztak a helyszínről.

A panaszos bejelentésére tekintettel a Rendőrkapitányság járőrei, Á. F. r. tzls., H. F. r. őrm., T. P. r. főrm., valamint A. O. polgárőr 2 óra 40 perckor megjelentek a panaszos lakcímén. A járőrök kiérkezésekor a helyszínen és annak környezetében senki sem tartózkodott az utcán. A panaszos az intézkedő rendőröket behívta az ingatlan területére, ahol arról számolt be, hogy korábban történt egy vita, ami miatt szintén történt intézkedés, azonban miután a Készenléti Rendőrség elhagyta a helyszínt, a támadók ismét megjelentek panaszosnál, kiabáltak, fenyegették az ingatlanban lakókat, ismeretlen folyadékot tartalmazó üveget dobtak be az ingatlan ablakán, ami azt betörve a konyhába repült. A panaszos azt is előadta, hogy az utcáról az udvarra vezető kiskapu elé támasztott beltéri ajtót berúgták, majd a lakóépület bejárati ajtaját kezdték rugdosni, megrongálni, azonban azon nem jutottak be. Á. F. r. tzls. a helyszínt megtekintette, amely során észlelte, hogy a gyalogos kiskapu előtt a földön egy beltéri ajtó látható, amelyet cipőtáplenyomatok borítottak. A lakóingatlan bejárati ajtaján 4-5 cm átmérőjű rongálódás volt látható, a beépített üveg több helyen ki volt törve, darabjai az ajtó előtt a földön heverték. A konyhában az utcára néző ablak betört állapotban volt, a padlón üvegtörmelék, valamint barnás színű folyadék, illetve egy széttört italos üveg volt látható. A panaszos házára szerelt kamerák felvételt nem rögzítettek, csak élőképet adtak. A panaszos telefonjával rögzített kameraképeket tartalmazó felvételt Á. F. r. tzls. megtekintette, azonban az azon szereplő személyek nem voltak beazonosíthatóak. Á. F. r. tzls. a tapasztaltakat jelentette a Tevékenységirányítási Központnak, valamint a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokának, majd a kapott utasításoknak megfelelően a helyszínen fényképeket is készített.

A helyszín közelében végzett kamera- és tanúkutatás eredményre nem vezetett. Az intézkedő rendőrök 2023. május 21-én 6 óra 30 percig a panaszos utcájában maradtak a további konfliktus kialakulásának megelőzése céljából.

3. A rendelkezésre álló adatok szerint – szemben a panaszos állításával – sem a panaszos, sem a panaszossal azonos nevű fia nem járt bejelentés/feljelentés céljából sem a Rendőrkapitányságon, sem a helyi Rendőrőrsön. A 2023. május 21-ei intézkedést követően azonban nyomozást rendeltek el a Btk. 221. §-ának (2) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés

c) pontja szerint minősülő felfegyverkezve elkövetett magánlaksértés büntettének megalapozott gyanúja miatt. A panaszos 2023. június 1-én, a Budapesti Rendőr-főkapitányság központi email címére küldött bejelentését a Rendőrkapitányság a már folyamatban lévő nyomozás irataihoz csatolta.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján – szemben a panaszos állításával – megállapítható, hogy a rendőrség a bejelentések alapján – eleget téve az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségének – kiment a panaszos címére, mindegyik esetben megfelelően tisztázta a tényállást, valamint több órán át biztosította a helyszínt. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a rendőrséget e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem terheli.*

2. A rendelkezésre álló információk alapján a rendőrség a bejelentések, valamint a végrehajtott rendőri intézkedések alapján, az előzetes adatgyűjtést követően – eleget téve az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 8. §-ának (1) bekezdése szerinti kötelezettségének – elrendelte a nyomozást a felmerült bűncselekmény felderítése érdekében. Bár a 2023. május 26-ai állítólagos feljelentési szándék tekintetében a panaszos állítása és a rendőrségi adatszolgáltatás között fennálló ellentmondást feloldani nem lehetett; az megállapítható, hogy a rendőrség konkrét ügyben megindította a büntetőeljárást. **Ennek alapján úgy foglaltam állást, hogy a rendőrséget e tekintetben – hatáskör hiányában nem értékelve az elrendelt nyomozás jogszerűségét, illetve szakszerűségét – visszásságot eredményező mulasztás nem terheli.**

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos