



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE  
AZ ENSZ ÁLTAL AKKREDITÁLT NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNY

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az RI-AJBH-16/2020. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.

Érintett szerv(ek): *M. település Rendőrkapitányság*

**2020**

## **Az eljárás megindítása**

*Panaszos*<sup>1</sup> (a továbbiakban: panaszos) 2020. január 10-én panaszt terjesztett elő a Független Rendészeti Panasztestülethez a 2019. december 8-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos beadványában sérelmezte az azonosításra vonatkozó kötelezettség elmulasztását, a tájékoztatás helytelen módját, valamint azt, hogy a rendőrség megszerezte a telefonszámát és azon felhívta.

Tekintettel arra, hogy a beadványban megfogalmazott sérelmek felvetik a panaszos alapvető jogainak sérelmét, továbbá figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdésében, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ának (1) bekezdésének f) pontja és a 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra, vizsgálatot indítottam.

Az Országgyűlés a Kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvénynek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi CIX. törvénnyel az alapvető jogok biztosának hatáskörébe utalta a rendészeti panaszok kivizsgálásának lehetőségét. Ennek megfelelően immár e kifejezetten hatósági eljáráshoz kapcsolódó, azt kiegészítő ombudsmani típusú vizsgálat is az alapvető jogok biztosának feladata.

### **Az érintett alapvető jog(ok)**

- A tisztességes eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog [Alaptörvény XXIV. cikk]

### **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye [a továbbiakban: Alaptörvény]
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.]
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.]
- A rendőrségi szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat]
- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)
- A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.)
- Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.)

---

<sup>1</sup> Az Ajbt 39/L§ (1) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## A tényállás megállapításai

### 1. A panaszbeadvány

A panaszos beadványa szerint bejelentést tett a *M. település Rendőrkapitányságra* (továbbiakban: Rendőrkapitányság) 2019. december 16-án elektronikus levelezési úton a rendőrkapitányság e-mail címére, majd 2019. december 18-án kiegészítette a bejelentését szintén e-mailen keresztül. A panaszos párja rendőrként tájékoztatta a panaszost, hogy jogában áll elektronikus úton bejelentést tenni a rendőrség felé, valamint a panaszos párja is tett elektronikus úton egy bejelentést a helyi rendőrkapitányságon, és az eljárást lefolytatták.

A panaszos szerint 2019. december 23-án 9 óra 20 perckor telefonhívást kapott mobiltelefonján, ahol egy rendőr kívánta felvenni vele a kapcsolatot akképpen, hogy nem közölte vele nevét és rangját. A rendőr a telefonban csak annyit közölt a panaszossal, hogy a bejelentést e-mailen keresztül nem tudják fogadni, tegye meg ügyfélkapun keresztül vagy írásban. A panaszos közölte a rendőrrel, hogy rendelkezik Ügyfélkapuval, így azonnal megteszi a bejelentését az Ügyfélkapu rendszeren keresztül. A panaszos telefonja ki volt hangosítva, és a rendőr foglalkozású párja, *D. T.* is becsatlakozott a beszélgetésbe, aki közölte a telefonáló rendőrrel, hogy a *B. város \* kerületi Rendőrkapitányságon* fogadták az e-mailen érkező bejelentéseket, azokat sosem utasították el. *D. T.* több alkalommal kérte, hogy a rendőr közölje a nevét és a beosztását, erre a rendőr szó nélkül bontotta a telefonhívást. A panaszos bejelentésén nem szerepelt a telefonos elérhetősége, és nem a saját nevéen van a telefon előfizetés, ezért nem tudja, hogy a rendőrség hogyan érthette őt el mobiltelefonján.

A panaszos panasszal élt a *Megyei Rendőrkapitányságon*, ahol az ügyet áttették a Rendőrkapitányságra, hogy ott vizsgálják ki az ügyet. Azt állapították meg, hogy az ügy előadója tájékoztatást adott az elektronikus kapcsolattartásról. A panasz elbírálásakor nem foglalkozott a Rendőrkapitányság azzal, hogy akadályoztatták őt a bejelentése megtételével, és azzal sem, hogy azt közölte a telefonáló rendőr, hogy nem tehet a panaszos e-mailen keresztül bejelentést. Nem tért ki továbbá a panasz elbírálása arra a tényre, hogy többszöri felszólításra sem tett eleget a rendőr az önmaga azonosítására, valamint hogy nem egy rögzített vonalas telefonszámról kereste meg a panaszos a rendőrséget.

A beadvány szerint 2020. január 13-án ismeretlen számról érkezett hívás a panaszos mobilján *dr. K. Á. rendőr őrnagytól*, aki a panaszos ügyének előadója volt. Közölte a panaszossal, hogy voltak kint a helyszínen, és megalapozottnak találták a bejelentésében található információkat, és megkérdezte tőle az előadó, hogy mit szeretne elérni az ügyével. Először nem értette a panaszos, hiszen a bejelentése szerinti jogellenes cselekménnyel összefüggő eljárás lefolytatását várta a rendőrségtől, de közölte a panaszos, hogy a jogellenes állapot megszüntetését várja a rendőrségtől.

Ezenfelül megkérdezte az előadó, hogy megelégszik-e a Rendőrkapitányságra benyújtott panaszával kapcsolatban a megküldött válasszal. A panaszos nemleges választ adott, mivel a panaszra küldött kivizsgálás eredménye nem tért ki a lényeges panaszelemekre. Az előadó elnézést kért a kollegája viselkedéséért, és megkérdezte a panaszost, hogy elfogadja-e a bocsánatkérést. A panaszos közölte vele, hogy nem fogadja el, mert nem lett kivizsgálva a panasz, és már megtette a szükséges jogi lépéseket a Független Rendészeti Panasztestület irányába. A panaszos az ügy előadójánál is érdeklődött, hogy hol jutott hozzá a

telefonszámához, és azt a választ kapta, hogy a kollegájától származik. Arra nem kapott választ a panaszos, hogy a telefonszáma hogyan jutott a kollegája birtokába.

A bejelentésén alapuló ügyről született egy megszüntető határozat, miszerint nem állapítható meg jogellenes cselekmény, és az indokolásban nem az állt, hogy a panaszos kérte az eljárás megszüntetését, hanem egyéb érvekkel szüntették meg az eljárást.

A panaszos sérelmezi, hogy már a kivizsgáláskor sérültek az alapvető jogai a nem megfelelő tájékoztatással, a telefonszáma megszerzésével és azzal, hogy őt ezen a mobilszámon megkeresték, valamint, hogy a rendőr azonosítás nélkül vette fel vele a kapcsolatot.

## **2. A rendőrség álláspontja**

### **A Rendőrkapitányság vezetője által a rendelkezésemre bocsátott irat szerint:**

A panaszban kifogásolt telefonhívást *P. J. rendőr zászlós*, a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály nyomozója bonyolította le. A panaszost 2019. december 30-án hívta fel a Rendőrkapitányság használatában lévő szolgálati mobiltelefonról. A beszélgetésről hangfelvétel nem készült. A telefonhívás kezdetén *P. J. rendőr zászlós* bemutatkozott, közölte nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét és beosztását, valamint azt, hogy milyen ügyben telefonál. Tájékoztatta a panaszost az elektronikus kapcsolattartás lehetőségéről. A panaszos a telefonhívás során nyugodtan viselkedett, tudomásul vette a tájékoztatást, azonban a háttérből egy nem azonosított nő önmagából kikelve kiabált és közölte, hogy ő is a rendőrségen dolgozik, tudja, hogy milyen jogai vannak, és panaszt fognak tenni a telefonhívás miatt.

Az előadó a panaszos telefonszámát a Robotzsaru Neo rendszer kereső funkciója segítségével szerezte meg, ugyanis nevezett egy korábbi feljelentése során azt a Rendőrkapitányságnak megadta.

A dokumentum szerint a Rendőrkapitányság elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos álláspontja mindenben megfelel a vonatkozó jogi normákban foglaltaknak, így az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvényben (továbbiakban: Eüsztv.), valamint a panasz tárgyává tett büntetőeljárásra vonatkozó, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvényben (továbbiakban: Be.) meghatározottaknak.

A Be. 149.§ (2) bekezdése – a 148.§ (2) bekezdésére figyelemmel és az Eüsztv. 17.§ (1) bekezdésére hivatkozással – rögzíti, hogy elektronikus kapcsolattartásra a büntetőeljárás keretében csak az ügyfél megfelelő nyilatkozata alapján kerülhet sor. Megfelelő nyilatkozatnak az Eüsztv. 18.§ (2) bekezdése alapján kizárólag azon nyilatkozat tekinthető, amelynek során az ügyfél:

- elektronikus azonosítási szolgáltatás (természetes személy esetén Ügyfélkapu),
- az Európai Parlament és Tanács 910/2014/EU rendelete (2014. július 23.) a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus azonosító eszköz (más tagállamban kibocsátott elektronikus azonosító eszköz), vagy
- személyes megjelenés útján azonosítja magát.

A bűncselekmény miatt e-mailben tett feljelentést minden esetben – azonosítás nélkül is – elfogadják, tekintettel arra, hogy feljelentést bárki tehet. Azonban, amennyiben az ügyfél a továbbiakban elektronikusan szeretne a hatósággal kapcsolatot tartani, a fenti módok valamelyikével azonosítania kell magát. *P. J. rendőr zászlós* tájékoztatása erről szólt.

A panaszos e-mailben tett feljelentésének elfogadására utal az a körülmény is, hogy annak beérkezését követő 2 napon belül, 2019. december 20-án – tehát már a kifogásolt telefonhívást megelőzően – a bűnügyi osztályvezető a feljelentés kiegészítését rendelte el. Ez alapján a panaszos eredeti panaszának azon kitétele, hogy a feljelentését nem fogadták el, alaptalan.

A panasz kivizsgálása során tett megállapításokról 2020. január 9-én kelt levélben a panaszost tájékoztatták. A levélben a panaszossal közölték, hogy feljelentését a megfelelő formában tette meg, rögzítve, hogy az joghatás kiváltására alkalmas volt. Tájékoztatást nyújtottak továbbá az elektronikus kapcsolattartás szabályairól is. A levélben a panaszossal közölték, hogy a kivizsgálás során törvénysértést, mulasztást nem állapítottak meg, illetve, hogy további intézkedést nem tartanak szükségesnek. A tájékoztatás kitért arra is, hogy a panasz elbírálása nincs hatással a büntetőeljárás lefolytatására.

A kivizsgálás eredményét *dr. K. Á. rendőr őrnagy* telefonon is közölte a panaszossal, ennek során – ellentétben a panaszos Független Rendészeti Panasztestülethez/alapvető jogok biztosához eljuttatott beadványával – nem hangzott el olyan, hogy a panasz megalapozott, nem hangzott el olyan, hogy a feljelentés tárgyává tett cselekmény jogellenes, illetve *dr. K. Á.* nem kért elnézést a panaszostól *P. J. rendőr zászlós* magatartása miatt. A panaszos beadványának ezen kijelentései nem fedik a valóságot.

*Dr. K. Á.* – a kivizsgálás eredményének közzétele mellett – tájékoztatást adott, hogy időközben a bűnügyi osztályvezető a feljelentés és annak kiegészítése során beszerzett adatok alapján elrendelte a nyomozást, illetve közölte, hogy a büntetőeljárás során a nyomozó hatóság minden körülményt megvizsgálva alakítja majd ki döntését.

A rendőrségi álláspont szerint a panasz a fentiekben kifejtettek szerint alaptalan, másrészt nem érinti a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény IV-VI. fejezetében meghatározott kötelezettségeket, rendőri intézkedéseket, kényszerítő eszköz alkalmazását, továbbá alapvető jogok sérelme sem áll fenn. A panaszos új körülményként kifogásolja telefonszámának megszerzését, azonban ezzel kapcsolatban semmilyen jogsértés nem állapítható meg, hiszen azt éppen ő maga hozta korábban a hatóság tudomására, a Robotzsaru Neo rendszer kereső moduljának használata jelen esetben pedig éppen az ügyvitel, az ügyfelekkel való kapcsolattartás megkönnyítése, meggyorsítására szolgált. A panaszos ezen túl kifogásolja a büntetőeljárás során hozott ügydöntő határozatot is, azonban az csak a Be.-ben szabályozottak szerint, a határozatot hozó hatóságnál előterjesztett jogorvoslattal támadható; a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást a határozat tartalmazta. Az eljárást megszüntető határozattal kapcsolatos jogorvoslati kérelem ez ideig a hatósághoz nem érkezett.

#### **A rendőrségi panaszeljáráásban eljáró rendőr jelentése szerint:**

*Dr. K. Á. rendőr őrnagy* előadja, hogy ő volt az ügy előadója, és valóban felhívta telefonon a panaszost, akinek telefonszámát a feljelentése alapján folytatott nyomozás előadója, *P. J. rendőr zászlós* panaszügyben írt jelentéséből tudott meg.

Telefonon történő beszélgetésük során közölte a panaszossal a panasz kivizsgálásának eredményét, ennek során nem hangzott el olyan, hogy a panaszos panaszát megalapozott, nem hangzott el olyan, hogy a feljelentés tárgyává tett cselekmény jogellenes, illetve nem kért elnézést *P. J. rendőr zászlós* magatartása miatt, hiszen nem jutott olyan körülmény a tudomására, amely ezt szükségessé tette volna.

A beszélgetés során tájékoztatást adott arról, hogy időközben a Rendőrkapitányságon nyomozás indult a feljelentése alapján, illetve közölte, hogy a büntetőeljárás során a nyomozó hatóság minden körülményt megvizsgálva alakítja majd ki döntését.

A panaszos a beszélgetés során végig arra hivatkozott, hogy a párja a rendőrségen dolgozik, közölte, hogy nem fogadja el a panasz kivizsgálásának eredményét. Megkérdezte tőle, hogy tud-e a továbbiakban segíteni valamiben neki, amire nemleges választ adott.

*P. J. rendőr zászlós* jelentésében előadja, hogy a panaszos telefonszámát a Robotzsaru rendszerben végzett adatgyűjtése során szerezte meg. A panaszos egy korábbi feljelentés kapcsán adta meg a rendőrségnek a telefonszámát. Felhívta a panaszost az általa megadott telefonszámon, és tájékoztatta, hogy amennyiben elektronikus úton kívánja tartani a kapcsolatot a rendőrséggel, abban az esetben az ügy további iratait az ügyfélkapu rendszeren történő azonosítással küldje meg a rendőrség részére. A tájékoztatást a panaszos tudomásul vette, de felhívta a figyelmét a rendőrnek, hogy a párja rendőrségi alkalmazott, ezért tisztában van a jogaival, és lehetőségeivel. Erre a panaszos többször felhívta a figyelmét a rendőrnek, és közölte vele, hogy jogsértést követ el, hogy nem fogadja az e-mailen küldött feljelentést, és panasszal fog élni az eljárással ellen.

## **A vizsgálat megállapításai**

### **A hatáskör kapcsán**

A rendőrségi álláspont szerint a panasz a fentiekben kifejtettek szerint alaptalan, másrészt nem érinti az Rtv. IV-VI. fejezetében meghatározott kötelezettségeket, rendőri intézkedéseket, kényszerítő eszköz alkalmazását, továbbá alapvető jogok sérelme sem áll fenn. A panaszos a rendőrség által már elbírált panaszeljáráson túl új körülményként kifogásolja telefonszámának megszerzését, azonban ezzel kapcsolatban semmilyen jogsértés nem állapítható meg, hiszen azt éppen ő maga hozta korábban a hatóság tudomására, a Robotzsaru Neo rendszer kereső moduljának használata jelen esetben pedig éppen az ügyvitel, az ügyfelekkel való kapcsolattartás megkönnyítése, meggyorsítására szolgált. A panaszos ezen túl kifogásolja a büntetőeljárás során hozott ügydöntő határozatot is, azonban az csak a Be.-ben szabályozottak szerint, a határozatot hozó hatóságnál előterjesztett jogorvoslattal támadható; a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást a határozat tartalmazta. Az eljárást megszüntető határozattal kapcsolatos jogorvoslati kérelem ez ideig a hatósághoz nem érkezett.

A Be. 375. § (1) bekezdése szerint „A nyomozás az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a hivatali hatáskörében, valamint az ügyésznek vagy a nyomozó hatóság tagjának a hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján, illetve feljelentésre indul meg.”

A (3) bekezdése értelmében „Az ügyészség vagy a nyomozó hatóság tájékoztatja a sértettet a nyomozás elrendeléséről, ha a sértett személye és elérhetősége ismert. A nyomozó hatóság az általa elrendelt nyomozásról huszonnégy órán belül tájékoztatja az ügyészséget.”

Ugyanezen törvény 379. § (1) bekezdésében megtalálhatjuk a feljelentés elintézésére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, miszerint „Az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a feljelentés megérkezésétől számított három munkanapon belül megvizsgálja, hogy az ügyben a nyomozást el kell-e rendelni, vagy a feljelentés kiegészítésének, a feljelentés elutasításának, illetve az ügy áttételének van-e helye.”

E § (2) bekezdése értelmében „Az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság a feljelentés elintézése során figyelembe veheti azokat a tényeket, amelyek köztudomásúak vagy amelyekről hivatalos tudomása van.”

A rendelkezésre álló rendőrségi iratokból megállapítható, hogy a telefonhívás idején már két napja elrendelték a feljelentés kiegészítést.

A Be. 380. § (1) bekezdése szerint „Az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a feljelentés kiegészítését rendeli el, ha a rendelkezésre álló adatok alapján a nyomozás elrendeléséről, a feljelentés elutasításáról, illetve az ügy áttételéről nem lehet dönten.”

Az alapvető jogok biztosa vizsgálatának hatásköri szabályait rendőrségi intézkedés során az Rtv. 92. § (1) bekezdése határozza meg, miszerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát az alapvető jogok biztosa által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója,
- bd) \* az idegenrendészeti szerv főigazgatója

bírálja el.

**A feljelentés kiegészítés elrendelésével az eljárás a Be. hatálya alá került, így az annak keretében foganatosított adatkiegészítés is a Be. szabályai alapján ítélandóek meg, így az alapvető jogok biztosa nem jogosult Rtv. 92.§ szerinti vizsgálat lefolytatására a panasz alapján.**

**A fentiek alapján az alapvető jogok biztosának a hatásköre nem terjed ki a panasz alapján a vizsgálatra, annak vizsgálata az ügyészség hatáskörébe tartozik.**

Budapest, 2020.