



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-33/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-190/2021.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. kerületi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

■■■■■ (■■■■■ ■■■■■■ szám alatti lakos) panaszos sérelmezte, hogy 2021. február 15-én este fél 9 és 9 óra között, a kijárási korlátozás idején a rendőrök nem biztosították számára a lehetőséget, hogy a munkáltatói igazolását később mutassa be. Sérelmezte továbbá, hogy a rendőrök nem tartották be a járványidőszakra vonatkozó alapvető higiéniai szabályokat, valamint viselkedésük és kommunikációjuk sem volt elfogadható.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2021. február 15-én 20 óra 40 perckor a *M. R. r. őrmester*, valamint *B. K. r. őrmester* járőrszolgálatuk teljesítése során ellenőrizték a gépjárművével közlekedő panaszost.

A rendőri intézkedés célja – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt kötelezettségre – annak megállapítása volt, hogy a panaszos rendelkezik-e a 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet meghatározott kijárási korlátozás alatti időszakban közterületen történő tartózkodásra jogosító dokumentummal. Mindemelllett a járművezetés jogszerűségét (beleértve a panaszos vezetésre alkalmas állapotát) is ellenőrizték.

Az intézkedés során a panaszos nem tudott munkáltatói igazolást felmutatni a rendőröknek, illetve az is kiderült, hogy munkavégzését követően nem arra a laci címére tartott, ahol életvitelszerűen tartózkodott. A panaszos az intézkedés során előadta, hogy rendelkezett munkáltatói igazolással (csak azt nem találja a gépjárműjében), ezért kérte a pénzbírság elengedését.

A szabálysértési hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont személy a szabálysértést elkövette, hiszen a kijárási korlátozás alóli felmentését a helyszínen munkáltatói igazolással igazolni nem tudta, valamint a munkából hazafelé menet nem rögtön a nyilvántartás szerinti lakó- és tartózkodási helyére, hanem nemrég vásárolt új lakásához ment.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos az eljárás során a munkáltatói igazolást bemutatta, továbbá arra, hogy szabálysértés miatt két éven belül nem marasztalták el, a szabálysértési hatóság a pénzbírság kiszabásától végül eltekintett, bírságkiszabó határozatát visszavonta és figyelmeztetésben részesítette a panaszost.

2. A parancsnoki kivizsgálás, illetve a rendőri jelentések szerint – szemben a panaszos állításával – az intézkedő rendőrök nem tettek sértő kijelentést a panaszosra, intézkedésüket határozott, udvarias stílusban folytatták le. E tekintetben azonban nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a panaszossal szemben alkalmazott bánásmód és hangnem körülményeit.

3. A parancsnoki kivizsgálás, illetve a rendőri jelentések szerint a panaszos alaptalanul sérelmezte a higiéniai szabályok betartásának hiányát. Az intézkedés megkezdését megelőzően a szolgálati gépjárműben mindkét rendőr kézfertőtlenítőt használt. Mindemellett az alkoholtesztet a panaszos előtt bontották ki steril, lezárt csomagolásából. Az intézkedő rendőr kizárólag a csomagolással érintkezett, magát a tesztet pedig nem adták át a panaszosnak, csupán a mért eredményt közölték vele.

Bár rendőrségi dokumentáció szerint az intézkedés során a rendőrök eleget tettek a védekezési időszakokra vonatkozó alapvető higiéniai szabályok előírásainak, mindez csupán azt igazolja, hogy pontosan hogyan kellett eljárnia a rendőröknek, nem pedig azt, hogy pontosan hogyan jártak el.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján – nem érintve a rendőrség, mint szabálysértési hatóság döntését – megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor, *így e tekintetben visszásság nem történt.*

Bár a hatásköri szabályok értelmében nincs lehetőségem a rendőrség, mint szabálysértési hatóság szabálysértés tárgyában való döntését értékelni, megjegyzem, hogy végül figyelembe vették azt a körülményt, hogy a panaszos – bár az intézkedés idején nem találta meg – rendelkezett munkáltatói igazolással. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy az intézkedő rendőrnek a tényállás tisztázása során a helyszínen tapasztalható körülményeket értékelve kell eljárnia; és ennek során nem fogadhat el tényként olyan állításokat, amelyeket az intézkedéssel érintett személyek a helyszínen elfogadható módon igazolni nem tudnak (azaz későbbi bizonyításra szorulnak).

2. Az alkalmazott hangnem, valamint az intézkedés higiéniai körülményei vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás

kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszasság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos