



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-30/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-269/2020.)

Érintett szerv: Hajdúhadházi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

■■■■■ (■■■■■ ■■■■■■ sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy egy szolgáltatón kívüli rendőr indokolatlan lassú tempója és szándékosan megfélemlítő módon való közlekedése miatt büntették meg záróvonalnál való előzés miatt. Sérelmezi továbbá, hogy nem kapott tájékoztatást a vele szembeni szabálysértési feljelentésről.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is fősabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Jelen ügyben a panaszos az általa benyújtott beadványban kifejtette, hogy közlekedési szabálysértést nem követett el. A beadvánnyal összefüggésben 2020. szeptember 28-án kézbesített levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint

- az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- erre figyelemmel jelen esetben a rendőrségi panasz eljárás során kizárólag annak vizsgálatára van lehetőség, hogy a kérdéses döntés jogszerű intézkedés, eljárás keretében született-e vagy sem.

A tájékoztatásban foglaltakat a panaszos nem kifogásolta.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. *Dr. B. Gy. r. ftőrm.* szolgálatát követően saját tulajdonú civil gépjárművel – szabályosan, a megengedett sebességhatáron belül, nagyjából 70 km/h-val – tartott hazafelé, amikor a panaszos járművel szabálytalanul – az előzni tilos jelzést figyelmen kívül hagyva átlépve a záróvonalat – megelőzte, majd nagy sebességgel továbbhaladt. Ezt a rendőrség által rendelkezésre bocsátott videófelvétel is megerősítette. *Dr. B. Gy. r. ftőrm.* tagadja, hogy bármilyen megtévesztő jelzést adott volna az előzést megelőzően.

A fenti esetet követően *dr. B. Gy. r. ftőrm.* – figyelemmel az Rtv. 13. §-ában, valamint a Szolgálati Szabályzat 4. §-ában foglaltakra – értesítette a Tevékenység-irányítási Központ ügyeletesét, és rendőri intézkedést kért. Mindeközben biztonságos távolságban követte a panaszost, amíg ő egy piros lámpánál megállt. Ekkor *dr. B. Gy. r. ftőrm.* szabályosan, mást a közlekedésben nem akadályozva, a panaszos járműve mellé állt. Mivel – figyelemmel a panaszos vezetési stílusára – úgy vélte, hogy akár ittas vezetés is felmerülhet, kiszállt a járműből és – magát szolgálatba helyezve – intézkedést kezdeményezett. Közölte a panaszossal a nevét, rendfokozatát, beosztási helyét és jelvéyszámát, valamint tájékoztatást adott az intézkedés okáról. Ekkor érkezett a helyszínre *I. L. r. őrm.* és *N. I. r. ftőrm.*, akik – miután megkapták a felvilágosítást a történetekről – csatlakoztak az intézkedéshez. A kiérkező rendőrök is az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése szerint azonosították magukat, valamint közölték az intézkedés okát.

Annak érdekében, hogy ne alakuljon ki forgalmi torlódás, illetve balesetveszélyes helyzet, a panaszossal a helyi orvosi rendelő parkolójába mentek.

A panaszos, valamint a járműve adatait igazoltatás keretében ellenőrizték, majd alkoholtesztet alkalmaztak (negatív eredményt mutatott).

2. A rendőri jelentések tanúsága szerint – szemben a beadványban foglaltakkal – a panaszost tájékoztatták az intézkedés és a kapcsolódó szabálysértési eljárás releváns körülményeiről, így arról is, hogy vele szemben feljelentést fognak tenni. A panaszos mindezt tudomásul vette, majd miután maga is megtekintette az esetről készült felvételt, a szabálysértést elismerte.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos cselekménye intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. Olyan megtévesztő jelzés, vagy más félreérthető körülmény nem igazolható, ami az intézkedés kezdeményezésének törvényességét kétségbe vonta volna. *Dr. B. Gy. r. ftőrm.* arra hivatkozva helyezte magát szolgálatba még azt megelőzően, hogy szolgálatban lévő rendőrök érkeztek volna a helyszínre, hogy a panaszos vezetési stílusa akár ittas vezetésre is utalhat. Álláspontom szerint – figyelemmel a videófelvételen látottakra is – ez kellő indokot adott arra, hogy az intézkedést halaszthatatlannak tekintjük (még ha utóbb ki is derült, hogy a panaszos nem volt ittas). Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor, *azaz e tekintetben visszásság nem történt.*

2. A tájékoztatási és felvilágosítás adási kötelezettségek teljesítése tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos