



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-29/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-282/2020.)

Érintett szerv: Tata Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

■■■■■■■■■■ (■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■) alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában előadta, hogy egy birtokvita kapcsán kialakult szóváltást követően a szomszédja rendőri intézkedést kért vele, valamint egy férfi családtagjával szemben. A panaszos állítása szerint a kikerülő járőrök részrehajló módon intézkedtek, valamint megalázó, lekezelő hangnemben kommunikáltak vele.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam. Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.];
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- Az Országos Rendőr-főkapitányságnak a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó, intézkedéskor hatályos 29000/48208/2014. Ált. számon kiadott módszertani útmutatója [a továbbiakban: Módszertani Útmutató].

## A tényállás megállapításai

### 1. A panaszbeadvány

A panaszban előadottak szerint a panaszos – véleménye szerint a másik félnek felrhatóan – konfliktusokkal terhelt, rossz viszonyban áll az egyik szomszédjával.

Tettlelességre nem került sor, a verbális konfliktusok azonban gyakoriak voltak. 2020. augusztus 18-án ismételt szóváltás alakult ki az érintett személyek között, amelyet a panaszos szerint szomszédjának magatartása váltott ki. A szomszéd ezzel szemben azt állította, hogy a panaszos társaságában lévő férfi megfenyegette, ezért a 112-es segélyhívón rendőri intézkedést kért.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök elfogultan és egyoldalúan a szomszéd érdekeit védték. Állítása szerint a rendőrök sértő megjegyzéseket tettek rá, valamint hatáskörüket túllépve annak igazolására hívták fel, hogy tulajdonosként lakik a társasházban.

## *2. A rendőrség álláspontja*

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

*a) J. V. r. őrm., valamint H. B. pr. őrm. 2020. augusztus 9-én foganatosított intézkedésre vonatkozó jelentése a következő információkat tartalmazza:*

A sérelmezett rendőrségi intézkedést megelőzően civil állatvédők lakossági jelzés alapján bejelentést tettek arra vonatkozóan, hogy a panaszos által is lakott ingatlan udvarán egy kutyát kikötve, megfelelő ellátás nélkül tartanak. A fenti napon a rendőrség megjelent a helyszínen, ahol a helyi állatvédő civil szervezet egyik tagja fogadta őket. Az ő elmondása szerint a bejelentésre az adott állapot, hogy az udvar kerítéséhez pórázon kikötve tartottak egy kutyát, és részére sem ételt, sem italt nem készítettek oda. Elmondta továbbá a rendőröknek, hogy más, szemmel láthatóan alultáplált állatok is vannak az udvarban. A rendőrök kikerzése előtt a civil állatvédő a panaszos lányával beszélt, aki elismerte, hogy az állatok az ő családjá tulajdonában vannak. Állítása szerint ezt követően telefonon felhívta a panaszos férjét, aki közölte vele, hogy nem tud a helyszínre menni, az állatokról ugyanakkor nem hajlandó lemondani az elszállításuk érdekében. Ezt követően a civil állatvédő telefonon a rendőrség intézkedését kérte.

A járőrök hatósági ügyeletes állatorvost kértek a helyszínre. Az állatorvos szerint az állatok alultápláltak voltak, de mivel nem voltak közvetlen életveszélyben, az elkobzásukra nem látott lehetőséget. Jelezte azonban, hogy a következő napokban több állatorvossal együtt ismét felkeresik a helyszínt és akkor részletesebb állapotfelmérést készítenek az állatokról. Erre figyelemmel kijelentette, hogy az állatkínzás kérdésében egyelőre nem tud nyilatkozni.

A helyszínen tartózkodott a panaszos is, aki az állatorvos által készített jegyzőkönyvet aláírta.

*b) A Rendőrkapitányság rendelkezésemre bocsátotta a 2020. augusztus 18-ai bejelentés hangfelvételét és annak leiratát.*

A bejelentő a segélyhívó ügyeletesét arról tájékoztatta, hogy az ingatlanrésze melletti beépítés felszámolására és az ott folytatott állattartás befejezésére szólította fel a panaszos családját, ami vitához vezetett. A bejelentő állítása szerint a panaszos társaságában lévő férfi megfenyegette, emiatt kért rendőri intézkedést.

*c) A 2020. augusztus 18-án foganatosított intézkedésre vonatkozó jelentések a következő releváns információkat tartalmazzák:*

*B. A. r. szds. és M.-J. V. r. őrmester a bejelentés napján 12 óra 22 perckor érkeztek a helyszínre. A rendőrök ismerték a helyszínt, korábban már több esetben is érkezett bejelentés birtokvita miatt a lakóktól.*

A bejelentő a rendőröknek elmondta, hogy perben állnak a panaszossal, mert nem tudnak megegyezni abban, hogy pontosan milyen területű telek tartozik a tulajdonukhoz. A bejelentés napján vita alakult ki, a bejelentő ugyanis felhívta arra a panaszost, hogy a telken lévő fészert, tárolót pakolják ki. Állítása szerint ekkor a panaszos társaságában lévő férfi megfenyegette.

A rendőrök intézkedés alá vonták a panaszost és a vele ott tartózkodó férfit. A rendőrségi jelentés rögzíti, hogy a rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek, közölték a nevüket és a jelvéyszámukat. Ezt követően igazoltatták a panaszost és a jelenlévő férfit. Meghallgatták továbbá a történetekre vonatkozó állításait, amelyek ellentétben álltak a bejelentő által előadottakkal.

A rendőrségi jelentés szerint a rendőrök elmondták az érintetteknek, hogy nem tartozik a hatáskörükbe a telekvita, kizárólag a bejelentésben foglalt fenyegetés miatt jöttek ki a helyszínre.

A rendőrök érzékelték, hogy az érintettek feszült viszonyban vannak egymással, mert a jelenlétükben is hangoskodtak, illetve egymás szavába vágva akadályozták a meghallgatást. Emiatt végül külön-külön hallgatták meg a rendőrök a bejelentőt és a panaszost.

A rendőrök – állításuk szerint – nem kérték a tulajdonjogukra vonatkozó dokumentumok bemutatását, a bejelentő saját döntése alapján, az elhangzott állításainak az igazolására vette elő a birtokvita szempontjából relevánsnak gondolt iratait.

A jelentés rögzíti, hogy a panaszos a bejelentő meghallgatása közben folyamatosan kiabált, hangoskodott, és sérelmezte, hogy a bejelentő dokumentumokat mutat a rendőröknek. A rendőrök ezért felhívták a panaszost arra, hogy ha kihozza a saját dokumentumait, azokat is ugyanúgy megnézik. A panaszos ennek a felhívásnak eleget tett, így a birtokvitában általa bemutatni kívánt dokumentumokat a rendőrök megtekintették.

A rendőrségi jelentés rögzíti azt is, hogy az állatok tartásával kapcsolatos szabályok betartása ügyében tett korábbi intézkedésekről a rendőröknek nem volt tudomása. Erről a helyszínen a bejelentő elmondásából értesültek. A bejelentő azt állította, hogy a hatósági állatorvos megállapítása szerint a panaszos nem tarthat állatokat az általa használt fészerben, azt át kell alakítania. A rendőrök ezt úgy értékelték, hogy ezek a kérdések is a birtokvita körébe tartoznak, ezért ezek kapcsán sem tudnak állást foglalni.

A panaszossal szemben nem kezdeményeztek sem büntető, sem szabálysértési eljárást. A rendőrök felhívták azonban a panaszos társaságában lévő férfit arra, hogy ne fenyegetse a bejelentőt, a kommunikációjuk maradjon a normális hangnem keretei között.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A panasz kapcsán megállapítható, hogy bejelentő ugyan utalt a rendőrségi segélyhívón tett bejelentésében az állattartási szabályoknak a panaszos családja általi megsértésére is, de a rendőri intézkedést nem emiatt, hanem kifejezetten a birtokvitával összefüggésben kialakult vita, verbális konfliktus kapcsán kérte.

A panaszos által sérelmezett rendőri intézkedés tehát nem függött össze az állatok védelmére vonatkozó szabályok esetleges megsértésének tárgykörével. A társasház udvarán a panaszos családja által kialakított állattartási körülmények – amelyek a jelentésben ismertetett 2020. augusztus 9-i rendőrségi intézkedésre is alapot adtak – nem kiváltói, hanem csak újabb elemei voltak egy korábbra visszavezethető birtokvédelmi vitának.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a rendőrök – figyelemmel az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdésére, 11. §-ának (1) bekezdésére, 13. §-ának (1) és (2) bekezdésére, valamint 24. §-ának (1) és (2) bekezdésére – az eset körülményeit a bejelentésben foglaltak alapján, valamint a Módszertani Útmutatónak megfelelően megvizsgálták, az egymással

hevesen vitázó feleket – elkülönítetten és együttesen is – meghallgatták, majd az intézkedést – mivel szabálysértést vagy bűncselekményt nem észleltek – a birtokvédelem terén rendelkezésre álló jogérvényesítési lehetőségekre kiterjedő, szükséges tájékoztatás megadásával zárták. E körben – figyelemmel a körvonalazódó tényállásra – elfogadtam a rendőrség azon állítását, miszerint a rendőrök egyik felet sem kérték vagy kötelezték a tulajdoni viszonyokra vonatkozó dokumentumok bemutatására, ugyanakkor hajandóak voltak megtekinteni azokat. A rendelkezésre álló információk alapján részrehajló intézkedésre utaló körülmény nem merült fel. *Álláspontom szerint e tekintetben tehát visszásság nem történt.*

2. A rendőri hangnem vonatkozásában a Rendőrkapitányság álláspontját támaszthatja alá az a körülmény, hogy az érintett személyek közötti feszültség fokozódását megelőzendő, a panaszost és a bejelentőt külön-külön, egymástól elválasztva kellett meghallgatni. Mindazonáltal az intézkedés során alkalmazott hangnem tekintetében a rendelkezésre álló információk alapján az ellentétes állításokra figyelemmel nem lehetett maradéktalanul tisztázni a tényállást, *így az e körülményeket érintő sérelmek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos