



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-37/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában  
(előzmény ügy: RI-AJBH-362/2022.)

Érintett szerv: Készenléti Rendőrség

2024.

## Az eljárás megindítása

■■■■■ (■■■■■ ■■■■■, ■■■■■) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2022. május 12-én az intézkedő rendőrök nem azonosították magukat, a vele konfliktusba került ismeretlen személy javára részrehajló módon jártak el, továbbá lekezelő módon kommunikáltak vele.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A közterületen szolgálatot teljesítő állomány részére a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó 29000/29609-1/2021.ált. sz. módszertani útmutató [a továbbiakban: Módszertani Útmutató].

## A tényállás megállapításai

### *A panaszbeadvány*

1. A panaszos személyes meghallgatása során elmondta, hogy egy társasházi lakásban lakik és a lakáshoz tartozó tárolót közösen használta korábbi lakótársával, aki időközben elhunyt. Az elhunyt előző házasságából született fia megkereste a panaszost azzal, hogy szeretné elvinni a tárolóban maradt használati tárgyakat, de a tároló kulcsát nem találja. Másnap ismét megkereste a panaszost a korábbi kérésével, majd személyesen is megjelent a tárolónál és azzal fenyegetőzött, hogy ha a panaszos nem teszi lehetővé számára a bejutást, kihívja a rendőrséget, ami végül meg is történt. A panaszos beadványában azt sérelmezte, hogy a kikerülő rendőrök a korábbi lakótárs fiának pártját fogták és rávették a panaszost, hogy nyissa ki a tárolót és engedje elvinni a kérdéses használati tárgyakat. A panaszos sérelmezte továbbá, hogy az intézkedéssel kapcsolatos panaszát a rendőrség elutasította.

2. A panaszos beadványához mellékelt iratokból megállapítható, hogy panaszbeadványát 2022. június 14-én személyesen nyújtotta be a Debreceni Rendőrkapitányságon, azonban a beadványt áttették az eljárásra illetékes Készenléti Rendőrséghez. A Készenléti Rendőrség Hivatalvezetője a panaszt annak határidőn túli benyújtása miatt az Ákr. 46.§ (1) bekezdés a)

pontjára és az Rtv. 93/B.§ (2) bekezdésére való hivatkozással 2022. június 30-án kelt végzésében elutasította. A panaszos erre reagálva fellebbezést nyújtott be, melyben magát a döntést nem, csak az indokolás egy részét kifogásolta. Erre való tekintettel a Készenléti Rendőrség hivatalvezetője a döntés indokolását – a rendelkező részt nem érintve – 2022. július 29-én kelt végzésében módosította.

#### *A rendőrség álláspontja*

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

Az intézkedő rendőrök és a parancsnok jelentései a következő információkat tartalmazzák:

1. A panaszossal szemben az említett napon a Készenléti Rendőrség két szolgálatban lévő rendőre intézkedett. Az egyik intézkedő rendőr jelentése szerint 2022. május 12-én 11 óra 11 perckor kapott utasítást a Tevékenység-irányítási Központtól, hogy bejelentés érkezett a helyszínről, ezért jelenjenek meg ott. Az intézkedő rendőr nem sokkal ezután a helyszínre érkezett, ahol a korábbi lakótárs fia elmondta neki, hogy a régmúltban ebben az épületben lakott, de amikor a szülei elváltak, édesanyjával elköltöztek, az édesapja maradt ott és új családot alapított. Elmondta továbbá, hogy édesapja nemrégiben elhunyt, és ő intézi az ezzel kapcsolatos ügyeket, de erről szóló dokumentumot nem tudott mutatni. A jelentés szerint azt is elmondta, hogy a panaszos korábban megkereste őt, hogy a közös használatú tárolóhelyiségből vigye el az édesapja ingóságait, de mivel a tároló kulcsa elveszett, ehhez a panaszos segítségét kérte, azonban a panaszos a megbeszéltek ellenére nem akarta kinyitni a tárolót, és az ezzel kapcsolatos nézeteltérés miatt értesítette a rendőrséget. Az intézkedő rendőr ezután megkereste a panaszost és kérésének megfelelően a lakásában hallgatta meg, a lakásba belépve járőrtársával együtt bemutatkozott. A meghallgatás során a panaszos zaklatott állapotban volt, elmondta, hogy a férfi megfenyegette őt, ezért fél a vele való érintkezéstől. A rendőr ezzel szemben azt tapasztalta, hogy a korábbi lakótárs fiának magatartása higgadt és együttműködő volt. A panaszos azt is elmondta, hogy régóta él a lakóházban idős édesanyjával, és a férfi édesapjával közösen használták a földszinti tárolót. Hozzátette, hogy a férfi, akit ő is ismer, megkereste őt azzal, hogy a megbeszéltek szerint szeretne a tárolóba bejutni, hogy az édesapja dolgait elvigye, azonban azt állítja, hogy a tároló kulcsát elvesztette. A panaszos közölte, hogy szerinte a férfi hazudik, és attól fél, hogy máskor is vissza fog jönni, hogy ellopjon dolgokat a tárolóból, a zárcsere pedig nagyon drága, 12.000 forintba kerül. Az intézkedő rendőr ezután együtt hallgatta meg a feleket, és a beszélgetés során nyilvánvalóvá vált, hogy már nincs szükség további rendőri közreműködésre; ezzel együtt, a biztonság kedvéért mégis a helyszínen maradt. A felek megegyeztek abban, hogy a férfi kifizet a panaszosnak 12.000 forintot (ami meg is történt), továbbá megígérte, hogy ha megtalálja a kulcsot, visszaadja. A panaszos ezután kinyitotta a tárolót, ahonnan a férfi elvitte a saját tulajdonú kerékpárját, valamint a mostohahúga ruhákkal megtöltött gyermekhátizsákját annak kérésének megfelelően. A többi értéktelen lomot az utcában lévő szeméttárolóba tette. A kipakolásnál a panaszos végig jelen volt, és felügyelte azt.

A fentieket követően az intézkedő rendőr elkészönt és elhagyta a helyszínt, majd szóban jelentette a történeteket a központnak. Írásbeli jelentést nem kértek tőle. A megküldött utólagos jelentésben az intézkedő rendőr arra is kitért, hogy – álláspontja szerint – az intézkedés során nem tanúsított részrehajló magatartást, ugyanis mindkét felet egyformán meghallgatta, részükre ugyanazt a tájékoztatást megadta és úgy ítélte meg, hogy a vita a felek közös megegyezésével zárult.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy az intézkedés során a rendőrök pontosan miként tettek eleget az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése szerinti azonosítási kötelezettségüknek, hogyan viszonyultak az érintett felekhez [azaz a rendőrök az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdésében, 24. §-ának (1) és (2) bekezdésében, valamint a Módszertani Útmutatóban foglaltak szerint jártak-e el; illetve a felek valóban önként, önkényes rendőri befolyástól mentesen egyeztek-e meg az érintett tároló vonatkozásában], továbbá milyen módon kommunikáltak.

2. A parancsnoki kivizsgálás tanúsága szerint a panaszos 2022. június 14-én személyesen nyújtotta be írásos panaszbeadványát az intézkedéssel szemben a Debreceni Rendőrkapitányságon. A panasz szerint az elhunyt lakótárs férfi támadólag lépett fel vele szemben, a tároló kulcsát nem akarta visszaadni, és annak ellenére, hogy semmilyen hivatalos dokumentumot nem tudott adni, a rendőrök rávették őt arra, hogy a tárolót kinyissa és a dolgokat elvigye. A panaszos azt is sérelmezte, hogy a rendőrök az intézkedéskor sem a nevüket, sem a rendfokozatukat nem mondták meg, és a másik fél felé részrehajló módon jártak el, az általa elmondott tényeket nem vették figyelembe.

3. A parancsnoki kivizsgálás megállapította, hogy a rendőrök az intézkedést az Rtv. 20. §-a (2) bekezdésének és a Szolgálati Szabályzat 5. §-a (1) bekezdésének megfelelően kezdték meg, majd mindkét felet meghallgatták. A panaszos meghallgatása során maga mondta el, hogy a fiatalembert ismeri, ő kereste meg azért, hogy elhunyt édesapja dolgait vigye el a közös tárolóból. A rendőri intézkedés során mindkét fél álláspontját meghallgatták, kényszerrel nem alkalmazták és a körülményekből úgy ítélték meg, hogy jogellenes cselekmény nem merült fel. A rendőri intézkedés mindkét félnek adott felvilágosítással és a felek közös megegyezésével zárult.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok és jelentések vizsgálatával, továbbá a parancsnoki vizsgálat tiszta tényállás alapján megállapítható, hogy a rendőrök – eleget téve az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségüknek – a bejelentés alapján kimentek a helyszínre, és megfelelő mértékben tisztázták a körülményeket, *így e tekintetben visszásság nem történt.*

2. Az azonosítási kötelezettség teljesítése, a részrehajlásmentesség követelménye, valamint a rendőri hangnem vonatkozásában azonban a rendelkezésre álló információk alapján nem lehetett tisztázni a tényállást, *így az e körbe tartozó sérelmek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos