



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA
RENDESZETI IGAZGATÓSÁG
AZ ENSZ ÁLTAL AKKREDITÁLT NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNY

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az RI-AJBH-49/2020. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.

Érintett szervek:

- *B. város Rendőr-főkapitányság *. kerületi Rendőrkapitányság*
- *B. város Rendőr-főkapitányság *. kerületi Rendőrkapitányság*

2020. november

Az eljárás megindítása

*Panaszos*¹ (a továbbiakban: panaszos) 2019. november 2-án elektronikus úton és 2019. november 11-én személyesen panaszt terjesztett elő a vele szemben 2019. október 25-én és 2019. október 26-án fogantatosított rendőri intézkedésekkel szemben.

A panaszos sérelmezte a 2019. október 25-én a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) *. kerületi Rendőrkapitányság épületében történő második megjelenése alkalmával a rendőri intézkedés elmulasztását, továbbá 2019. október 26-án (vagy 27-én) a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság épületében vele szemben alkalmazott rendőri hangnemet, a tájékoztatás módját és a rendőri intézkedés elmulasztását.

Tekintettel arra, hogy a beadványban megfogalmazott sérelmek felvetik a panaszos alapvető jogainak sérelmét, továbbá figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92.§-ának (1) bekezdésében, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ának (1) bekezdése f) pontja és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra, vizsgálatot indítottam.

Az Országgyűlés a *Kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi CIX. törvénnyel az alapvető jogok biztosának hatáskörébe utalta a rendészeti panaszok kivizsgálásának lehetőségét. Ennek megfelelően immár e kifejezetten hatósági eljáráshoz kapcsolódó, azt kiegészítő ombudsmani típusú vizsgálat is az alapvető jogok biztosának feladata.*

A panaszos beadványában kérte a *S. P. F. és S. sportlétesítmény* (a továbbiakban: Sportlétesítmény) alkalmazottai, továbbá a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság fegyveres biztonsági őre magatartásának vizsgálatát, azonban e panaszok vizsgálata nem tárgya az Rtv. 92. §-a szerinti rendőrségi panasz eljárásnak.

Az érintett alapvető jogok

- Az emberi méltósághoz való jog [Alaptörvény II. cikk]
- A személyi szabadsághoz való alapvető jog [Alaptörvény IV. cikk]
- A tisztességes eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog [Alaptörvény XXIV. cikk]

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye [a továbbiakban: Alaptörvény]
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.]
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.]
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.]
- Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény [a továbbiakban: Ebktv.]
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat]

¹ Az Ajbt 39/L§ (1) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A tényállás megállapításai

1. A panaszbeadvány

1. A panaszos 2019. november 2-án elektronikus úton benyújtott beadványa szerint:

2019. október végén a panaszost kitiltották a Sun Palace (?) Fitness & Spa (a továbbiakban: Sportlétesítmény) épületéből, nem engedélyezték számára a belépést és a hatósággal kívánták őt elvitetni onnan.

Ezt követően a panaszos 2019. október 25-én bejelentést tett a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon, ahol ugyan jegyzőkönyvet vettek fel, azonban semmilyen rendőri intézkedést nem foganatosítottak.

A panaszos elment a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságra is bejelentést tenni, azonban ott nem vették jegyzőkönyvbe a bejelentését. A panaszos állítása szerint azért nem intézkedtek a rendőrök, mert édesapja hamarabb odaért a Rendőrkapitányságra, és arról tájékoztatta a rendőröket, hogy a panaszost pszichiátriai beteg, ellene hangolta a rendőröket.

A panaszos 2019. október 28-ig pszichiátriai megfigyelés alatt állt bipoláris affektív zavara miatt.

2. A panaszos 2019. november 11-én a Független Rendészeti Panasztestület panaszirodájában személyesen előadott panasz az alábbi többlet információkat tartalmazza:

A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon a panaszos az alábbi ügy miatt tett bejelentést:

A panaszos a Sportlétesítmény területén szóváltásba keveredett az intézmény munkatársával, ahol a panaszost sértő szavakkal illették, úgy érezte, hogy provokálták. Az intézmény munkatársainak tudomása van arról, hogy a panaszost évek óta pszichiátriai kezelésben ambulánsan kezelik, mert a panaszos édesanyja tájékoztatta erről őket. A panaszos megbélyegzettnek érzi magát; amikor vissza kívánt menni az intézménybe, akkor ezt nem engedélyezték számára.

A panaszos ezt követően elment az Országos Rendőr-főkapitányságra, ahonnan a panaszirodába küldték, ahol előadta panaszát.

A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon felvették a panaszos bejelentését, és közölték a panaszossal, hogy beléphet a Sportlétesítmény területére. Amennyiben nem engedélyezik számára a belépést, akkor hívja fel a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságot. Továbbá adtak a panaszos részére egy névjegykártyát, mely tartalmazta az Á. Központ elérhetőségét.

A Sportlétesítmény területén fizikailag megakadályozták, hogy belépjen, sőt azzal fenyegették, hogy visszaviszik a pszichiátriai intézetbe. A panaszos édesanyja is jelen volt, ő fenyegette a panaszost. A panaszos úgy érezte, hogy emberi méltóságában megsértették, legnagyobb félelme, hogy élete végéig egy szociális intézménybe zárják és gondok alá helyezik.

A panaszos telefonja lemerült, nem tudta elérni telefonon a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságot, így visszasétált oda. A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságról a rendőrök elküldték, majd közölték vele, hogy 2-3 nap múlva értesítik, addig ne menjen a Sportlétesítménybe, ám azóta hetek teltek el.

A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon a rendőrök stílusa „lepattintó” volt, nem vették a panaszost komolyan, azt a tájékoztatást adták számára, hogy azért nem vesznek fel jegyzőkönyvet, mert a rendőrkapitányságok elektronikus úton kommunikálnak egymással és majd értesítik a panaszost. A panaszos sérelmezi, hogy a panasz előterjesztéséig nem történt semmi.

A panaszos megjegyezte, hogy 2019. november 3-án valaki „ráhívta” a mentőket, rendőrök is érkeztek. A panaszos a „381 4300” telefonszámon érdeklődött és segítséget kért ügyében, azonban miközben beszélt, letették a telefont. A panaszos úgy érezte, hogy nem vették őt komolyan.

A panaszos kizárólag a 112-es segélyhívó számon keresztül kapott a jogorvoslati lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatót.

3. A panaszos 2019. október 25-én tett vallomása szerint:

A Sportlétesítmény munkatársai gyakran utasították a panaszost arra, hogy hagyja el a medencét, a fitness termet, a szaunát, illetve az öltözőt, felszólították, hogy fejezze be az edzést. A panaszos úgy véli, hogy „rossz hírért keltették”, sértették emberi méltóságát, tiszteletlenül beszéltek vele és nem köszöntek neki. A Sportlétesítmény vendégei megfenyegették, hogy „ne merje betenni a lábát Óbudára”.

2. A rendőrség álláspontja

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a BRFK-tól a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

*1) A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbiakat tartalmazza:*

A panaszos első alkalommal 2019. október 25-én reggel a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságra érkezett, ahonnan panaszának felvételét követően távozott. Aznap egy későbbi időpontban a panaszos ismét megjelent a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon, emelt hangnemben beszélt, majd fürdőruhára vetkőzött.

A panaszos elmondása szerint sérelmezte, hogy a panaszának felvétele után visszament a Sportlétesítménybe, ahonnan először elküldték (amiért panaszt tett), majd ismét nem engedték be. A rendőrök megkérték a panaszost, hogy öltözzön fel és ne kiabáljon, e kéréseknek a panaszos eleget tett.

A rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy nem tudnak abban segíteni, hogy beengedjék őt a Sportlétesítménybe, a panaszával kapcsolatban elmondták számára, hogy az iktatás után egy előadóhoz fog kerülni, aki majd értesíteni fogja. A fentieket a panaszos láthatóan megértette és távozott.

A panaszost egy alkalommal sem küldték el a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság épületéből, panaszát felvették, vele szemben mindvégig megfelelő hagnemben kommunikáltak.

Rendőri intézkedés nem történt a panaszos bejelentése nyomán, mivel a bejelentés alapján semmilyen rendőrség vagy más hatóság hatáskörébe tartozó szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja nem merült fel.

*2) A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság parancsnoki kivizsgálása alapján:*

2019. október 31-én a rendőrség írásban tájékoztatta a panaszost, hogy a bejelentését iktatták, eljárást nem indítottak, illetve, hogy a bejelentést irattárba helyezték.

A panaszos a bejelentése előtt több alkalommal is megjelent a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon, többször rendre kellett őt utasítani, mivel több alkalommal a jelenlévők előtt fehérműre vetkőzött.

*3) A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek jelentései szerint:*

2019. október 26-án a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságra érkezett a panaszos édesapja, aki elmondta, hogy a panaszos mentálisan zavart és emiatt gyógyszeres kezelés alatt áll évek óta, továbbá, hogy tudomása van arról, hogy a panaszos a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon meg fog jelenni, és kérte, hogy e tények figyelembevételével hallgassák meg a panaszost.

Ezt követően a panaszos édesapja távozott, majd nem sokkal később megjelent a panaszos, aki zaklatott, agresszív magatartást tanúsított.

A panaszos édesapja visszatért a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságra. Amikor a panaszos meglátta édesapját, még hangosabban és agresszívebben kommunikált. A rendőrök számára nem volt érhető, hogy a panaszos miért kér rendőri intézkedést, orvosi papírokat és bejelentési jegyzőkönyvet mutatott.

A rendőrök a zavart, összefüggéstelen bejelentésből annyit értettek meg, hogy a panaszos szomszédja évek óta „beszól” neki, azonban bántalmazás nem történt, továbbá, hogy a panaszost „hülyének és örültnek nézik”. Mindezeket követően a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon történt intézkedésekről beszélt.

A beszélgetés során a panaszos egyre ingerültebb lett, így a rendőrök megkérdezték, hogy szeretné-e, ha mentőt hívnának számára.

A panaszost a rendőrök meghallgatták, majd tájékoztatták arról, hogy amennyiben bármilyen sérelem éri őt a *. kerületben, akkor értesítse őket. A panaszos a tájékoztatást nem hallgatta végig, hanem a papírokat összeszedte és elhagyta az épületet.

Az intézkedő rendőr türelmesen és halk hangnemben beszélt a panaszossal, nem volt „lepattintó”, hiszen végighallgatta a panaszos bejelentését, aki legalább 20 percen keresztül beszélt.

4) A rendőrség által megküldött egyéb dokumentumok a panaszügy elbírálása szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől eltekintek.

A vizsgálat megállapításai

A panaszos sérelmezte a 2019. október 25-én a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság épületében történő második megjelenése alkalmával a rendőri intézkedés elmulasztását, továbbá 2019. október 26-án (vagy 27-én) a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság épületében a rendőri hangnemet, a tájékoztatás módját és a rendőri intézkedés elmulasztását.

*1. A panaszos sérelmezte a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság épületében történő második megjelenése alkalmával a rendőri intézkedés elmulasztását.*

A panasz szerint a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon felvették a panaszos bejelentését, és közölték a panaszossal, hogy beléphet a Sportlétesítmény területére, amennyiben nem engedélyezik számára a belépést, akkor hívja fel a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságot. A Sportlétesítmény területén fizikailag megakadályozták, hogy belépjen, a panaszos telefonja azonban lemerült, nem tudta elérni telefonon a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságot, így visszasétált oda. A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságról a rendőrök elküldték, majd közölték vele, hogy 2-3 nap múlva értesítik, addig ne menjen a Sportlétesítménybe, ám azóta hetek teltek el.

A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele szerint a panaszos első alkalommal 2019. október 25-én reggel a brfk *. kerületi Rendőrkapitányságra érkezett, ahonnan panaszának felvételét követően távozott. Aznap egy későbbi időpontban a panaszos ismét megjelent a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon, emelt hangnemben beszélt, majd fürdőruhára vetkőzött. A panaszos elmondása szerint sérelmezte, hogy a panaszának felvétele után visszament a Sportlétesítménybe, ahonnan először elküldték (amiért panaszt tett), majd ismét nem engedték be. A panaszos a bejelentése előtt több alkalommal is megjelent a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon, többször rendre kellett őt utasítani, mivel több alkalommal a jelenlévők előtt fehérműre vetkőzött.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az eljárása utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmességni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A „közrend” fogalma akként értelmezhető, mint a társadalmi együttélés elengedhetetlen – jelen kontextusban – jogi szabályai. A „közrend” sérelme, illetve annak veszélye minden esetben azt feltételezi, hogy – a társadalmi rend megzavarásán túl, amelyet valamennyi jogsértés megvalósít – olyan valódi, közvetlen és kellően súlyos veszély álljon fenn, amely a társadalom valamely alapvető érdekét érinti. A jogegyenlőség, az egyenlő bánásmód követelménye olyan a közrend alapját képező fundamentális rendező elv, amely – bár elsősorban az államot köti – alapvető szociológiai és etikai szabály is egyben.

Jelen sérelem tekintetében azt értékeltem, hogy a panaszos bejelentése felvethetett-e olyan cselekményt a Sportlétesítmény alkalmazottainak magatartásával kapcsolatban, amely valóban sérthette a jogegyenlőség, illetve az egyenlő bánásmód követelményét, értékelve a panaszos magatartását, ismert elmeállapotát, továbbá az esetleges előzményeket. Ehelyütt kívánom

megjegyezni, hogy az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben szolgáltatást nyújtó személy részéről megvalósított diszkriminatív cselekmény sértheti olyan módon a közrendet, amely a rendőrség oldalán – elsősorban az Rtv. 32. §-a szerinti felvilágosítás kérés, valamint a 24. §-a szerinti felvilágosítás adás erejéig – intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

Álláspontom szerint a bejelentés tartalma önmagában utalhatott olyan súlyosan diszkriminatív cselekményre, amely megvalósíthatta a „közrend” valódi, közvetlen és kellően súlyos veszélyét, hiszen ha egy Sportlétesítmény alkalmazottai kellő ok nélkül kizárnak a Sportlétesítmény ügyfélforgalom számára nyitva álló területéről egy vendéget, az mindenképpen sérti az egyenlő bánásmód követelményét [ld. Ebktv. 5. §-ának b) pontja]. Ugyanakkor az intézkedési kötelezettség értékelésekor figyelembe veendő körülmények a következők:

- a Sportlétesítmény sérelmezett esetleges diszkriminatív gyakorlata – amit több alkalommal is előadott a *. kerületi Rendőrkapitányságon – semmiképp nem olyan körülmény, amely sürgős, azonnal rendőri intézkedést kíván, erről a panaszost a rendőrök tájékoztatták, valamint
- a panaszos a *. kerületi Rendőrkapitányságon tanúsított magatartása alapján feltételezhető volt, hogy a panaszos a Sportlétesítmény területén is olyan magatartást tanúsított, amely általában véve is jogszerű, nem diszkriminatív alapot adhat arra, hogy a panaszost ne engedjék be – egy ügyfélforgalom számára egyébként nyitva álló – magánlétesítmény területére.

E panaszem vizsgálata során megállapítottam, hogy a rendőrségnek – a panaszos tájékoztatásán túl – intézkedési kötelezettsége nem keletkezett, ugyanis a panaszos többszöri bejelentésének tartalma és magatartása arra utalt, hogy a „közrend” valódi, közvetlen és kellően súlyos veszélye nem állt fenn. Mindezek alapján tehát a panaszos alapvető jogát érintő visszásság e sérelem tekintetében nem történt.

*1a. Vizsgáltam továbbá, hogy a *. kerületi Rendőrkapitányság a tájékoztatási, felvilágosítás adási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett-e.*

A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság rendőrei tájékoztatták a panaszost, hogy nem tudnak abban segíteni, hogy beengedjék őt a Sportlétesítménybe, a panaszával kapcsolatban elmondták számára, hogy az iktatás után egy előadóhoz fog kerülni, aki majd értesíteni fogja. A fentieket a panaszos láthatóan megértette és távozott. 2019. október 31-én a rendőrség írásban tájékoztatta a panaszost, hogy a bejelentését iktatták, eljárást nem indítottak, illetve, hogy a bejelentést irattárba helyezték.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdésének megfelelően a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV. cikkében deklarált tisztességes eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog alapvető jogállami követelmény, amelynek megfelelően a jogok érvényesítése olyan eljárás keretében kell, hogy történjen, amely megfelelő biztosítékot jelent a törvényes és elfogulatlan állami döntésre. Természetes követelmény tehát a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése egy demokratikus jogállam esetében, hiszen az egyes emberekkel szemben az állam természetéből fakadóan mindig erőfölényes pozícióban van. Ennek megfelelően szükséges, hogy az államhatalom nevében eljáró személyek minden esetben teljes körű tájékoztatást adjanak az eljárás alá vont személyeknek jogaik, kötelezettségeik, valamint az eljárás körülményei tekintetében.

E panaszelem tekintetében elmondható, hogy a rendőrség megadta a panaszos számára a bejelentésével kapcsolatos szükséges felvilágosítást, így a panaszos alapvető jogát érintő visszásság e tekintetben nem történt.

*2. Vizsgáltam, hogy a panaszos bejelentése alapján keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek.*

A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság rendőrei elmondása alapján nem volt érhető számukra, hogy a panaszos miért kér rendőri intézkedést, orvosi papírokat és bejelentési jegyzőkönyvet mutatott. A rendőrök a zavart, összefüggéstelen bejelentésből annyit értettek meg, hogy a panaszos szomszédja évek óta „beszól” neki, azonban bántalmazás nem történt, továbbá, hogy a panaszost „hülyének és örültnek nézik”.

Az Rtv. már hivatkozott 11. §-ának (1) bekezdése, az Rtv.13. §-a e panaszelem vizsgálatának tekintetében is releváns.

Annak tekintetében, hogy a panaszos pontosan milyen módon és tartalommal közölte bejelentését a rendőrök számára, és ennek alapján a rendőrök mennyiben és milyen módon igyekeztek annak lényegét megérteni nem áll rendelkezésre felvétel, illetve megfelelő leirat, így ennek értékelésére nincs lehetőség. **Mindezek alapján e sérelem tekintetében a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

*2a. Vizsgáltam, hogy a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság a tájékoztatási, felvilágosítási adási kötelezettségének eleget tett-e.*

A panasz szerint a panaszos a BRFK *. Rendőrkapitányság rendőreitől azt a tájékoztatást kapta, hogy azért nem vesznek fel jegyzőkönyvet, mert a rendőrkapitányságok elektronikus úton kommunikálnak egymással és majd értesítik a panaszost.

A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek jelentései alapján a panaszost a rendőrök meghallgatták, majd tájékoztatták arról, hogy amennyiben bármilyen sérelem éri őt a *. kerületben, akkor értesítse őket. A panaszos a tájékoztatást nem hallgatta végig, hanem a papírokat összeszedte és elhagyta az épületet.

Az Rtv. már hivatkozott 24. §-ának (1) bekezdése e panaszelem tekintetében is releváns.

E panaszelem tekintetében elmondható, hogy a rendőrség a panaszost a megfelelően tájékoztatta, illetve felvilágosította, így a panaszos alapvető jogát érintő visszásság nem történt.

*3. A panaszos sérelmezte a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság épületében történő megjelenése alkalmával a rendőr hangnemét.*

A panaszos szerint a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságon a rendőrök stílusa „lepattintó” volt, nem vették a panaszost komolyan.

A BRFK *. kerületi Rendőrkapitányság rendőreinek jelentései alapján az intézkedő rendőr türelmesen és halk hangnemben beszélt a panaszossal, nem volt „lepattintó”, hiszen végighallgatta a panaszos bejelentését, aki legalább 20 percen keresztül beszélt.

A panasz ezen eleme kapcsán felhívom a figyelmet az Rtv. már hivatkozott 2. §-ában foglaltakra. Szükségesnek tartom kiemelni továbbá a Rendőri Hivatás Etikai Kódexét (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrré vonatkozóan előírja: *„Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”*. Az 5. pont szerint: *„Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.”* A 7. pont utolsó mondata szerint: *„[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős”*.

Indokoltnak tartom felidézni a korábbi Testület 64/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalásában foglaltakat: *A „rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve”*.

Álláspontom szerint a lepattintó stílust azt jelenti – jelen kontextusban – hogy az intézkedő rendőr nem kellő körültekintéssel, gondossággal, lelkiismeretesen járt el, nem hallgatta meg a panaszost.

A panaszos álláspontja szerint a rendőrök stílusa „lepattintó” volt, azonban a rendőrök jelentései szerint türelmesen végighallgatták a panaszost.

A panaszosi és rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül, amely ellentmondást a rendelkezésre álló információk alapján feloldani nem lehet, így e sérelem tekintetében a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.

Budapest, 2020. ...