



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA  
RENDESZETI IGAZGATÓSÁG  
AZ ENSZ ÁLTAL AKKREDITÁLT NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNY

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az RI-AJBH-4/2020. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.

Érintett szerv(ek): *N. városi Rendőrkapitányság*

2020. hónap

## **Az eljárás megindítása**

*A panaszos*<sup>1</sup> (a továbbiakban: panaszos) 2019. december 28-án panaszt terjesztett elő a korábbi Független Rendészeti Panasztestülethez a 2019. december 8-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos beadványában sérelmezte a rendőri intézkedés jogalapját és módját, valamint azt, hogy az intézkedő rendőrök nem azonosították magukat.

Tekintettel arra, hogy a beadványban megfogalmazott sérelmek felvetik a panaszos alapvető jogainak sérelmét, továbbá figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdésében, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ának (1) bekezdésének f) pontja és a 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra, vizsgálatot indítottam.

Az Országgyűlés a Kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvénynek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi CIX. törvénnyel az alapvető jogok biztosának hatáskörébe utalta a rendészeti panaszok kivizsgálásának lehetőségét. Ennek megfelelően immár e kifejezetten hatósági eljáráshoz kapcsolódó, azt kiegészítő ombudsmani típusú vizsgálat is az alapvető jogok biztosának feladata.

## **Az érintett alapvető jogok**

- A magánélethez való jog [Alaptörvény VI. cikk]
- A tisztességes hatósági eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog [Alaptörvény XXIV. cikk]

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye [a továbbiakban: Alaptörvény]
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.]
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.]
- A rendőrségi szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat]

---

<sup>1</sup> Az Ajbt 39/L§ (1) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## **A tényállás megállapításai**

### ***1. A panaszbeadvány***

A panaszos beadványa szerint a rendőrség évek óta rendszeresen zaklatja magánlakásán azzal, hogy ott intézkedéseket fogantatosítanak vele szemben, és ezek az intézkedések túlnyomórészt jogszerűtlenek és alaptalanok, a „Szolgálati Szabályzatba, Rendőrségi Törvénybe ütközőek”.

A panaszos kiemelte, hogy előfordult több olyan rendőri intézkedés is, amely ellen nem is tett panaszt a rendőrségnél, de volt olyan intézkedés, amely tekintetében maga a korábbi Független Rendészeti Panasztestület is állapított meg alapjogi sérelmet.

A panaszos álláspontja szerint a rendőrség „folyamatos jogalap nélküli intézkedései súlyosan sértik” a panaszos és családja „emberi méltóságát, a magán- és családi életét, otthon nyugalmaát”.

2019. december 8-án 12 óra 5 perckor két rendőr csengetett. A panaszos kiment a kapuhoz, és kérdőre vonta a kiérkező rendőröket, hogy miért intézkednek vele szemben ismét.

A két rendőr közül az egyik azt felelte: „Jó napot kívánunk, bemehetnénk?”.

A panaszos kinyitotta a kaput, és beengedte a rendőröket a ház udvarára, ahol közölték, hogy a panaszos szomszédjából érkező hívás miatt érkeztek ki a helyszínre, miszerint a hó a panaszos házának tetejéről a szomszéd udvarára hullik, és a tetőn el van mozdulva a cserép. A panaszos szomszédja fél, hogy kárt okoz a lehulló hó, valamint az ingatag cserép az udvarán található tulajdonában, és veszélyes lehet a testi épségükre nézve is.

A panaszos közölte a rendőrökkel, hogy „ezen ügy polgári jogi igény”, így szerinte jogszerűtlen a rendőri intézkedés, valamint elmondta a rendőröknek, hogy a szomszédja birtokvédelmi eljárást indított, amely során az illetékes hatóság a kérelmet elutasította.

A panaszos előadta a rendőröknek, hogy ügyvédi levéllel kérték a szomszéd telkére való bejutás biztosítását annak érdekében, hogy el tudják végezni a karbantartási munkálatokat, de nem engedélyezték ezt a szomszédok, valamint kifejezetten megtiltották a telkükre való belépést. A panaszos és szomszédja között létrejött megállapodás alapján a panaszos úgy juthat be a szomszéd telkére, hogy a házán keletkezett hibákat orvosolni tudja, hogy a saját költségén emelt kerítést lebontja, és ezért még kártérítést is fizet a szomszédjának.

A rendőrök kijelentették, hogy „szerintük is polgári jogi igényről van szó”, és elmentek a helyszínről.

A panaszos álláspontja szerint nem tett „semminemű olyan cselekményt, mely rendőri intézkedést indokolt” volna, „sem a közbiztonságot, sem a közrendet” nem veszélyeztette, „sem szabálysértést” nem követett el.

A panaszos számos alapjog tekintetében visszásnak véli a vele szembeni intézkedést: „tisztességes eljáráshoz való”, „pihenéshez való”, „családi élet sérthetlenségéhez”, „testi épséghez, egészséghez fűződő” jogok. Mindezek mellett a panaszos szerint „jó hírneve” is sérült.

A rendőrség súlyosan megsértette az intézkedés jogalapjára, jogszerűségére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, valamint nem tartották be az arányosságra vonatkozó rendelkezéseket sem.

A beadvány szerint a rendőrség jogalap nélkül ment be a házhoz tartozó udvarra, bár azt elismeri a panaszos, hogy a bemenetelt engedélyezte, de úgy látja, hogy nem volt arányos a belépés, tekintve, hogy nem történt intézkedésre okot adó cselekmény, nem volt jogalapja a rendőrök kiérkezésének és az intézkedésnek.

A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök „nevüket, azonosítójukat nem közölték, az intézkedés tényét nem közölték, célként pedig jogellenes módon a cserép elmozdulását jelölték meg”. A rendőrök nem tisztelegtek, és nem a „nemnek, életkornak megfelelő” megszólítással kezdték meg az intézkedést.

## **2. A rendőrség álláspontja**

*a) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza:*

A Rendőrkapitányság *T. település* Rendőrőrsének két fős egysége 2019. december 8-án 11 óra 50 perckor a megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központjának (a továbbiakban: TIK) rádióan érkezett utasítása alapján jelent meg a helyszínen.

A panaszos szomszédja kért rendőri intézkedést, mivel a panaszos házában a tetőjéről az udvarára hullott a jeges hó.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése alapján két rendőr jelent meg a bejelentő lakcímén megkülönböztető jelzéssel ellátott szolgálati gépjárművel, ahol meghallgatták a bejelentőt.

A bejelentő elmondta, hogy haragos viszonyban állnak a panaszossal és családjával, így a hétköznapi élet átlagos helyzetét sem tudják megbeszélni egymással. Elmondta továbbá, hogy a panaszos és családjának a telekhatárra épített háza tetőjéről átesik a jeges hó az udvarukra, ami így balesetveszélyes, ezen kívül a tetőfedést biztosító cserepek szeles időben le tudnak esni. A rendőrök meghallgatták a bejelentőt, és a tőlük elvárható jogi felvilágosításban részesítették, majd a helyzet teljes körű tisztázása, és a vagyonmegóvás érdekében átmentek a panaszos házához.

Becsengettek a házba, és a panaszos fogadta őket, akit napszaknak megfelelő köszönéssel és tisztelegéssel köszöntöttek. Bebozsátást nem kértek az udvarra, a panaszos kérte tőlük, hogy menjenek be, mert el kívánta mondani, hogy mennyi peres ügye van a szomszédjával. A rendőrök közölték a panaszossal a jövetelük célját (amelynek keretében utaltak arra is, hogy céljuk a vitás helyzet megoldásában való közreműködés), szolgálati helyüket, jelvéyszámukat. (Mindemellett előírászerű egyenruhát viseltek, megfelelő szolgálati jelvénnel, és hímzett tépőzáras névkitűzővel.) A kommunikáció során magázó, udvarias beszédstílusban közölték a szomszéd által jelzett helyzetet, amire a panaszos úgy reflektált, hogy a szomszéd hozzájárulása nélkül nem tudja elvégeztetni a szükséges javításokat, a szomszéd nem enged munkásokat a telkére.

A rendőrök a beszerzett információk alapján úgy látták, hogy a vitás helyzet polgári úton rendezhető, ezért a jogi felvilágosítást követően elhagyták a helyszínt.

A kikerkező rendőrök a panaszossal szemben rendőri intézkedést nem kezdeményeztek, tőle az Rtv. 32. §-ának értelmében felvilágosítást kértek, valamint számára – figyelemmel az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdésére – 24. §-ának (1) bekezdése szerint felvilágosítást adtak.

A rendőrök álláspontja szerint nem is igazoltathatták a panaszost, amíg ki nem derítik, hogy van-e arra jogalapjuk, így amellet döntöttek, hogy elsődlegesen felvilágosítást kérnek. Az objektivitás követelményének csak úgy felelhetnek meg, ha széleskörűen tájékozódnak, és mindkét felet meghallgatják. Arra a következtetésre jutottak, hogy a felek között kizárólag polgári jogi természetű a vita, ezért rendőri intézkedést nem foganatosítottak. A jogi felvilágosítást követően elhagyták a helyszínt.

A Robotzsaru NEO rendszerben végrehajtott keresés alapján a panaszos nevére az elmúlt 30 nap tekintetében nem adott találatot a rendszer, ez azt jelenti, hogy az általános rendőri feladatok ellátására létrehozott rendőri szerv a panaszost nem igazoltatta. Mindez azonban nem zárja ki, hogy egyéb rendőri egység nem vette fel vele vagy hozzátartozójával a kapcsolatot. A Rendőrkapitányság állománya semmilyen formában nem hajtott végre tervszerű akciót, vagy összehangolt rendőri eljárást, amely csupán látszatában is a panaszos zaklatásának érzetét kelthette volna.

A panaszos az elmúlt években több ízben fordult különféle közigazgatási szervekhez amiatt, hogy a szomszédja nem alkalmazkodik a társadalmi együttélés általános normáihoz. Ezek a bejelentések érintették a rendőrséget is, egyrészt azért, mert azonnali segítséget kért, másrészt általános jelleggel vagy konkrét intézkedés során elégedetlenségét fejtette ki a végrehajtott intézkedésekkel kapcsolatban.

A panaszos 2009 és 2019 között 8 alkalommal tett olyan nyilatkozatot vagy bejelentést, amely parancsnoki kivizsgálást eredményezett.

Az ügyben lefolytatott parancsnoki kivizsgálás során fegyelemsértés, illetve bűncselekmény gyanújára okot adó körülmény nem merült fel. A rendőrség magatartása, fellépése megfelelt a hatályos jogszabályi előírásoknak. Fegyelmi, illetve panaszeljárást nem indítottak az ügyben.

*b) Az eljáró rendőrök jelentései a fentiekhez képest az alábbi többlet információkat tartalmazzák:*

A rendőrök tájékoztatták mind a bejelentőt, mind a panaszost, hogy a hó lehullása a tetőről sem bűncselekményt, sem szabálysértést nem valósít meg.

A panaszos házába azért csengettek be, hogy tájékoztassák a panaszost, hogy a tető hibáira tekintettel az ingatlanban beázásból eredő kára ne keletkezzen.

A csengetésre megjelent az udvar kapujánál a panaszos, aki behívta a rendőröket, akik – a napszaknak megfelelő köszönést követően – bementek, bemutatkoztak (tisztelgést követően közölték nevüket, jelvéyszámukat), majd közölték jövetelük célját.

A panaszos átadta a személyi igazolványát annak ellenére, hogy a rendőrök erre nem kérték. Az átadott iratot a panaszosnak visszaadták.

A tájékozódást követően a rendőrök megadták a szükséges jogi felvilágosítást, amit a panaszos megértett. Mindezeket követően elhagyták a helyszínt.

c) *A Küldés Leírása* szerint a bejelentő saját magára és dolgaira nézve is rendkívül veszélyesnek tartja, hogy a panaszos házáról „potyog le a jeges hó, erős szélben pedig a cserepek”.

d) *A Rendőrkapitányság által megküldött egyéb dokumentumok* a panaszügy elbírálása szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől eltekintek.

## **A vizsgálat megállapításai**

A panaszos sérelmezte a rendőri intézkedés jogalapját és módját, valamint azt, hogy az intézkedő rendőrök nem azonosították magukat.

## **Az ügy érdemében**

*1. Elsőként azt értékeltem, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-a-e intézkedés alá.*

A panaszos szerint, amikor megérkeztek a rendőrök, ő kinyitotta a kaput és beengedte a rendőröket a ház udvarára, ahol a rendőrök közölték, hogy a panaszos szomszédjának bejelentése miatt érkeztek ki a helyszínre. A panaszos – többek között – közölte a rendőrökkel, hogy ez egy polgári jogi ügy, így szerinte jogszerűtlen a rendőri intézkedés.

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a Rendőrkapitányság két rendőre a TIK utasítása alapján ment ki a helyszínre, mivel a panaszos szomszédja rendőri intézkedést kért, mivel a panaszos házában a tetéről az udvarára hullott a jeges hó. A kitért rendőrök meghallgatták a bejelentőt, majd a helyzet teljes körű tisztázása, és a vagyonmegóvás érdekében átmentek a panaszos házához. A panaszos kérésére bementek a háza udvarára, majd meghallgatták a panaszos álláspontját is. A felek meghallgatását követően a rendőrök egyetértettek a panaszossal, miszerint a konfliktus alapja egy polgári jogi vita, ennek megfelelően rendőri intézkedés végül nem történt, a szükséges felvilágosítás megadását követően távoztak a helyszínről. A rendőrök nem igazoltatták a panaszost, tőle az Rtv. 32. §-a alapján felvilágosítást kértek, majd számára az Rtv. 24. §-a (1) bekezdésének megfelelően megadták a szükséges felvilágosítást.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése első mondatának megfelelően a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A rendelkezésre álló információk szerint a rendőrök nem észleltek olyan körülményt a helyszínen, ami az Rtv. 32. §-a szerinti felvilágosítás kérésén, valamint az Rtv. 24. §-a szerinti segítségnyújtási és felvilágosítás adási kötelezettségen túl nevesített rendőri intézkedést igényelt volna.

Az Rtv. 32. §-a szerint rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható.

Az Rtv. 24. §-a (1) bekezdésének megfelelően a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. Ugyanezen § (2) bekezdése ugyanakkor rögzíti, hogy a magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A rendőrség intézkedési kötelezettségnek értékelése érdekében szükséges a „közbiztonság” fogalmának rövid értelmezése:

Az Alkotmánybíróságnak a közbiztonság fogalmáról megfogalmazott – a mai napig a gyakorlat részét képező – álláspontja a következő: „A közbiztonság mibenléte, viszonya a közrendhez, a belső rendhez, illetve utóbbiak fogalmi meghatározása tudományos viták tárgya. Az Alkotmánybíróságnak nem feladata ezekben állást foglalni. A jogrendszer e szempontból releváns elemeinek áttekintése is azt mutatja azonban, hogy a közbiztonság többértelmű kategória, a kifejezés mögött tartalmilag többféle érdek és érték, illetve több, alapvetően eltérő jellegű feladat húzódik. [...] A közbiztonság kétségtelenül alkotmányos értéktartalommal bír. A fogalom, a jelenség és a cél struktúrája azonban olyan bonyolult és szerteágazó, hogy az értelmezésben nagyfokú bizonytalanságra, illetve önkényességre vezethet.” [13/2001. (V. 14.) AB határozat]

Finszter Géza egyetemi tanár, a Magyar Tudományos Akadémia tagjának megfogalmazása szerint a közbiztonság normatív fogalma mindazon meghatározásokban írható le, amelyek a hatályos közjogban megtalálhatók, míg a közbiztonság materiális fogalma azonos a közjog által megvédendő értékeknek az összességével, amelyek közjogi eszközökkel való védelemre érdemesek, és ilyen módon valóban meg is óvhatók. Tanulmányában továbbá – többek között – arra hívja fel a figyelmet, hogy a közbiztonság bonyolult társadalmi összefüggések mentén megérthető fogalmának egyik, bár redukált kategóriája a személy- és vagyonbiztonság, amely leegyszerűsített közbiztonság kategóriára épülnek a büntetőjogi tilalmak is, illetve ezáltal válik lehetségessé a közbiztonság mérése. [Finszter Géza: Közbiztonság és jogállam. Jog, állam, politika, 2009/3. szám]

A fentieknek megfelelően a panaszos szomszédjának bejelentése alapján azt kellett értékelnie a rendőrségnek, hogy a bejelentés – még ha adott esetben bűncselekményre, szabálysértésre utaló körülményre nem is – utal-e olyan valódi, közvetlen és kellően súlyos veszélyt jelentő körülményre, amely érinti a személy- és vagyonbiztonságot.

A rendelkezésre álló információk szerint a bejelentő „rendkívül veszélyesnek” érezte magára és dolgaira nézve, hogy a panaszos házáról az udvarára esik a hó, erős szélben pedig a cserepek. Mindez olyan körülményre utal, amely alkalmas a fent leírt módon veszélyeztetni a közbiztonságot, így rendőröket kellett küldeni a helyszínre annak érdekében, hogy tájékozódjanak a körülményekről, felmérjék az esetleges személy- és vagyonbiztonság veszélyének mértékét és mértékét, ha pedig szükséges, megfelelő intézkedéseket foganatosítsanak. Ennek érdekében pedig az Rtv. hivatkozott 32. §-ának megfelelően felvilágosítást kellett kérniük a bejelentőtől és a panaszosától.

E körben fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy az Rtv. 32. §-a szerinti felvilágosítás kéréshez nem szükséges, hogy azzal szemben, akitől a rendőrök felvilágosítást kérnek, felmerüljön bármilyen jogellenes cselekmény gyanúja. Jelen ügyben nem is a panaszos esetlegesen jogellenes magatartása volt az intézkedés elsődleges indoka, hanem az esetleges személy- és vagyonbiztonságot veszélyeztető körülmény.

A helyszínen tapasztalt körülmények alapján – álláspontom szerint – helyesen jutottak a rendőrök arra a következtetésre, hogy a felek közötti vita olyan magánérdekeken alapuló polgári jogi vita, amely nem eredményez olyan valódi, közvetlen és kellően súlyos veszélyt a személy- és vagyonbiztonságra nézve, hogy a szükséges jogi felvilágosítás megadásán túl intézkedjenek.

Arra ugyanakkor felhívom a figyelmet, hogy az Rtv. 32. §-a szerinti felvilágosítás kérés nevesített rendőri intézkedés, amelynek elsődleges oka, hogy a felvilágosítás kéréssel érintett személy cselekvési szabadságát korlátozza (hiszen – szűk kivételektől eltekintve – nem tagadhatja meg a válaszadást).

**A fentiek alapján úgy foglaltam állást, hogy a panaszost a közbiztonság védelme érdekében kellő jogalappal vonták intézkedés alá, így e tekintetben a panaszos alapvető jogát érintő visszásság nem történt.**

*2. Értékeltem, hogy az intézkedő rendőrök jogszerűen léptek-e a panaszos magánlakásának területére.*

A panasz szerint ugyan ő engedte be a rendőröket, de álláspontja szerint mivel már az intézkedés kezdeményezése is jogszerűtlen volt, az udvarára történő belépéssel is jogsértő módon jártak el a rendőrök.

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint miután a rendőrök csengettek, az érkező panaszos maga kérte, hogy menjek be hozzá, ők bebocsátást nem kértek.

Az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőrség a feladatának ellátása során [...] a magánlakás [...] sérthetlenségéhez, [...] valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az Rtv. 39. §-ának (1) bekezdésének megfelelően a rendőrök magánlakásba főszabály szerint bebocsátás vagy hatósági határozat alapján léphetnek be. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint a magánlakásban való tartózkodás csak a feladat végrehajtásához szükséges ideig tarthat.

Az Rtv. 97. §-a (1) bekezdés c) pontja szerint magánlakásnak minősül a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.

A panaszosi és rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül. Ugyanakkor még a panaszosi álláspont szerint is bebocsátást követően, tehát nem önkényesen léptek a rendőrök panaszos magánlakásának területére. A panaszos álláspontja, miszerint azért volt jogsértő a rendőrök magánlakása területére való belépése, mert maga az intézkedés kezdeményezése is jogszerűtlen volt, még abban az esetben sem állná meg a helyét, ha az intézkedés kezdeményezése egyébként valóban jogszerűtlen lett volna, hiszen egy-egy rendőri intézkedésnek több, önálló jogalapon nyugvó részeleme van, amelyek jogszerűsége nem függ



automatikusan az intézkedés kezdeményezésének jogszerűségétől. A magánlakásba történő belépés jelen esetben mindenképpen olyan eleme volt a rendőri intézkedésnek, amely nem függött magának az intézkedés kezdeményezésének a jogszerűségétől, hiszen annak jogalapja kizárólag a bebocsátás volt.

**A fentieknek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedő rendőrök jogszerűen léptek a panaszos magánlakásának területére, hiszen arra még a panaszosi álláspont szerint is bebocsátás alapján került sor, így e tekintetben a panaszos alapvető jogát érintő visszásság nem történt.**

*3. Értékeltem, hogy az intézkedő rendőrök mennyiben tettek eleget az Rtv. 20. §-ban foglalt – panasszal érintett – kötelezettségeiknek.*

A panaszos szerint a rendőrség helytelenül jelölte meg az intézkedés célját, mivel a leeső hó, valamint a cserép elmozdulását jelölték meg, továbbá nem azonosították magukat megfelelően, és nem a megfelelő módon szólították őt meg.

A rendőrség álláspontja szerint rendőrök az intézkedést napszaknak megfelelő köszönéssel és tisztelegéssel indították, majd közölték a panaszossal a jövetelük célját (miszerint a panaszos szomszédjának bejelentése alapján szeretnék felmérni a körülményeket, tisztázni a felek közötti vita természetét, valamint közreműködni annak rendezésében), és nevük, jelvéyszámuk közlésével azonosították magukat. Mindemellett megfelelő jelvénnel és névkitűzővel ellátott egyenruhát viseltek.

Az Rtv. 20. §-ában foglalt kötelezettségek célja, hogy az intézkedés alá vont személy beazonosítható módon meg tudja jelölni a vele szemben intézkedő rendőröket (elősegítve ezzel a sérelmezett intézkedés azonosítását is), ezáltal pedig hatékonyan élni tudjon a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeivel. Ennek megfelelően az e §-ban foglalt kötelezettségek maradéktalan teljesítése alapvető jogállami követelmény.

*a) Az azonosítási kötelezettség tekintetében:*

Az Rtv. 20. §-a (2) bekezdésének első fordulata alapján a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát szóban közölni.

**A panaszosi és rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül, amely ellentmondást a rendelkezésre álló információk alapján feloldani nem lehet, így e tekintetben a panaszos alapvető jogát érintő visszásság vonatkozásában nem áll módomban állást foglalni.**

*b) Az intézkedés tényének és céljának közlése tekintetében:*

Az Rtv. 20. §-a (2) bekezdésének megfelelően a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A panaszos álláspontja szerint jogellenesen jelölték meg az intézkedés céljaként a leeső hó, valamint a kérdéses cserép elmozdulását. Figyelemmel az e jelentés 1. pontjában, a közbiztonság fogalmának értelmezése kapcsán leírtakra, a panaszos álláspontja nem

megalapozott. Pont, hogy mindezek vetették fel azt a személy- és vagyonbiztonságot veszélyeztető körülményt, amely a rendőrök intézkedési kötelezettségét megalapozta.

**Ugyan a panaszosi és a rendőrségi álláspontok nem egyeznek teljesen (hiszen a rendőrségi álláspont szerint bővebb tájékoztatást adtak az intézkedés céljáról a rendőrök), mégis – álláspontom szerint – egyértelműen megállapítható a rendelkezésre álló információk alapján, hogy a panaszossal a hivatkozott törvényi előírásnak megfelelően közölték az intézkedés tényét és célját, így e tekintetben a panaszos alapvető jogát érintő visszásság nem történt.**

*c) A panaszos megszólításának módja tekintetében:*

A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedést kizárólag egy általános köszönés („Jó napot kívánunk!”) előzte meg, amely azonban nem a nemének és életkorának megfelelő megszólítás.

A Szolgálati Szabályzat 5. §-a (1) bekezdésének megfelelően az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg.

Mind a panaszosi, mind a rendőrségi álláspontok alapján elmondható, hogy az intézkedő rendőrök nem kommunikáltak tiszteletlenül a panaszossal, még a panasz szerint is napszaknak megfelelő köszönés előzte meg a rendőri intézkedést.

Fontos kiemelni, hogy a Szolgálati Szabályzat hivatkozott szabályának megsértése önmagában – a *de minimis* (azaz az alapjogsértés megállapításához szükséges minimális érdeksérelemre vonatkozó) szabály értelmében – nem tekinthető alapjogsérelem okozása alkalmas mulasztásnak.

**A fentieknek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az esetlegesen nem szabályszerű megszólítás vonatkozásában a panaszos alapvető jogát érintő visszásság nem történt.**

**Budapest, 2020. ...**