

EBH/245/2012

Év

2012

Védett tulajdonság:

Érdekképviselethez tartozás

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező, aki évek óta iskolatitkárként dolgozott egy iskolában, és egyúttal a közalkalmazotti tanács elnöke volt, panasszal fordult a hatósághoz. Álláspontja szerint az iskola új vezetője azért szüntette meg közalkalmazotti jogviszonyát, mert az igazgatói választások során a közalkalmazotti tanács elnökeként - az intézmény közalkalmazottainak többségét képviselve - a másik pályázót támogatta.

Az iskola a jogviszony megszüntetését azzal indokolta, hogy a fenntartó önkormányzat határozott az iskolatitkár-adminisztrátor munkakör végleges megszüntetéséről. Kérelmező tájékoztatta a hatóságot, hogy közalkalmazotti jogviszonya jogellenes megszüntetésének megállapítása és elmaradt illetmény megfizetése iránt munkaügyi bírósághoz fordult. A hatóság megindította az eljárást, azonban - mivel a munkaügyi per kimenetele a hatósági ügy eldöntését is érdemben befolyásolhatta - eljárásának felfüggesztéséről rendelkezett.

A bíróság jogerős döntésében megállapította, hogy az eljárás alá vont intézmény a kérelmező közalkalmazotti jogviszonyát jogellenesen szüntette meg.

A lefolytatott hatósági eljárásban rendelkezésre álló iratokra - köztük a bíróság ítéletére - alapozva megállapítható volt, hogy kérelmező a közalkalmazotti tanács elnökeként az igazgatói pályázat kapcsán aktív tevékenységet fejtett ki az új igazgató kinevezése ellen (pl. demonstráció szervezése, nyilatkozattétel a sajtónak stb.). Az új igazgató még pályázóként „6-7 fős kemény mag”-nak nevezte azokat, akik megválasztása ellen küzdöttek. A megválasztását követően a tanévzáró értekezleten utalt arra, hogy vannak vezetői eszközök, módszerek a „kemény mag” és az ellenállók leszerelésére, és arra is, hogy ezeket a jövőben alkalmazni is fogja. A következő tanév elején fegyelmi eljárást indított a kérelmező ellen, amely fegyelmi elbocsátással zárult, majd még a fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított peres eljárás alatt megindult az újabb fegyelmi eljárás. Megállapítható volt az is, hogy az új igazgató a fenntartó önkormányzatnak olyan javaslatot tett, hogy az iskolatitkár-adminisztrációs feladatokat egy személy is képes ellátni, ezért a közgyűlés az intézményben 1 fő iskolatitkár- adminisztrátor munkakör végleges megszüntetését hagyta jóvá.

A hatóság osztotta a bíróság azon álláspontját, hogy a „kemény mag” és az „ellenállók” körébe az intézményvezető a kérelmezőt nyilvánvalóan beleértette, hiszen kérelmező a pályázat során küzdött azért, hogy ne ő nyerjen. A hatóság - a bírósággal megegyezően - tekintettel volt arra a tényre is, hogy az eljárás alá vont intézmény vezetőjének kezdeményezésére került sor 1 fő iskolatitkár-adminisztrátor munkakör megszüntetésére. Fentiekre tekintettel - osztva a bíróság álláspontját - a hatóságban is az a meggyőződés alakult ki, hogy az igazgatói pályázat kapcsán - a közalkalmazotti tanács elnökeként - kifejtett kérelmezői tevékenység mintegy retorziójaként került alkalmazásra a kérelmezővel szemben mind a fegyelmi eljárás, mind a közalkalmazotti jogviszony felmentéssel történő megszüntetése.

A hatóság határozatában megállapította, hogy az iskola a kérelmező közalkalmazotti jogviszonyát a közalkalmazotti tanács elnökeként kifejtett tevékenysége miatt szüntette meg, ezáltal érdekképviselőhez való tartozásával összefüggésben közvetlen hátrányos megkülönböztetésben részesítette és megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

A határozat jogerős.