

EBH/217/2013

Év

2013

Védett tulajdonság:

Vallási vagy világnézeti meggyőződés

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

Kérelmező azért fordult panasszal a hatósághoz, mert álláspontja szerint az oktatási intézmény tagintézmény-vezetője vallási vagy világnézeti meggyőződésével és életkorával összefüggésben hátrányosan megkülönböztette, továbbá az általa tanúsított intézkedések megvalósították a zaklatás törvényi tényállását

Kérelmező a hatósághoz érkezett beadványában előadta, hogy határozatlan idejű kinevezéssel a bepanaszolt intézményben fizika – kémia szakos tanárként dolgozik több mint 20 éve. 2013. januárjában, a féléves értékelés során, a kérelmező által tanított fizika tantárgyból jelentős számú elégtelen osztályzat született az egyik osztályban, melynek eredményeképp a tagintézmény-vezető behívatta az irodájába, és magyarázatot kért tőle az elégtelen osztályzatok magas számára. Kérelmező a beszélgetés során elmondta, hogy álláspontja szerint az osztályzatok jelzés értékűek a tanulók és a szülők felé, arra nézve, hogy javítani kell a teljesítményükön. Kérelmező beadványában előadta továbbá, hogy a tagintézmény-vezető az esettel kapcsolatban elmondta, hogy véleménye szerint kérelmező módszerei rosszak, valamint azt, hogy csak a minimális ismeretek követelésére kell törekedni. Ezt követően az fizika tantárgyból az osztály tanítását egy másik, kérelmezőnél fiatalabb kollégára bízta. Kérelmező álláspontja szerint az, hogy a tagintézmény-vezető nem engedte a továbbiakban folytatni a fizika tantárgy tanítását az osztályban, életkorával és világnézeti meggyőződésével állt összefüggésben.

A kérelmező világnézeti meggyőződésével összefüggésben, a törvényhely megjelölésén túl előadta, hogy – ahogyan azt a köznevelési törvény is rögzíti – a nevelési, tanítási módszereit joga van megválasztani, és saját értékrendje, világnézete alapján jogosult az értékelésre, minősítésre. Kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy a pedagógiai programnak megfelelően végezte az értékelést, amely a tanulók részére nem a minimális szint teljesítését írta elő. A hatóság arra irányuló felhívására, hogy részletezze, pontosan mit ért világnézeti meggyőződése alatt, kérelmező kifejtette, hogy véleménye szerint joga van megválasztani, milyen módszereket alkalmaz a tantárgyi értékelés szempontjainak megválasztásánál. Előadta továbbá, hogy a pályája alatt mindvégig egyfajta konzervatív álláspontot képviselt az oktató-nevelő munkája során, ugyanis meggyőződése szerint egy középfokú oktatási intézményben az oktatásnak a nevelést is szolgálnia kell.

A hatóság fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező által ismertetett, és az eljárás alá vont vezetőjétől eltérő véleménye kifejezetten az iskolai oktatásra, számonkérésre vonatkozott, így azok nem értelmezhetőek világnézeti meggyőződésként, ugyanakkor megvizsgálta, hogy értékelhető-e az Ebktv. 8. § j) pontjában nevesített más véleményként. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság mellett korábban működött *Tanácsadó Testület 288/2/2010. (IV.9.) TT. sz. állásfoglalásában* kifejti, hogy az Ebktv. 8. § j) pontjában védett politikai vagy más vélemény nem egy adott véleményre, hanem egy rendszerszintű eszmerendszer megnyilvánulására vonatkozik, amely általában a tulajdonság lényegiségére felállított tesztnek megfelel (tárgyilagosan igazolható, homogén csoportképzésre, általánosításra alkalmas, és társadalmi előítéletek alapjául szolgál, stb.). Az állásfoglalás külön megemlíti, hogy például akkor, ha egy munkahelyi ügy megítélésében merül fel nézetkülönbség a munkáltató és a munkavállaló között, nem diszkriminációról van szó, hanem a rendeltetésellenes joggyakorlás miatti munkaügyi vagy polgári per megindításának lehet helye.

A hatóság megállapította továbbá, hogy kérelmező ugyan rendelkezik az Ebktv. o) pontja szerinti (életkora) védett tulajdonsággal, a sérelmezett intézkedés azonban nem kérelmező életkorával állt okozati összefüggésben. A tagintézmény-vezető ugyanis egy hasonló életkorú pedagógus részére csoportosította át a túlórákat, illetve az ok-okozati összefüggés hiányát támasztja alá az is, hogy kérelmező már ezt megelőzően is rendelkezett az általa megjelölt védett tulajdonsággal, az órák átcsoportosítására pedig az ő álláspontja szerint is a magas elégtelen osztályzatok számát követően került sor.

Tekintettel arra, hogy kérelmező nyilatkozataiban is csak annyiban utalt a zaklatásra, hogy ellenséges, megalázó környezet alakult ki körülötte, azonban egyetlen esetben sem jelent meg ezzel összefüggésben az életkora, arra nézve nem lehetett következtetéseket levonni, hogy az ellenséges, megalázó környezet kialakulására életkorával összefüggésben került volna sor. A kérelmező által megjelölt védett tulajdonság és a sérelmezett magatartás közötti ok-okozati összefüggés hiányát támasztja alá továbbá, hogy kérelmező a nyilatkozataiban előadottak alapján maga is úgy vélte, hogy a zaklató környezet kialakulása az órák átcsoportosítására vezethető vissza. Beadványában úgy fogalmazott, hogy „a tanárcsere óta folyamatos zaklatásnak vagyok kitéve”, azonban kérelmező már ezt megelőzően is rendelkezett az általa megjelölt védett tulajdonsággal. A hatóság álláspontja szerint a panaszos által felsorolt sérelmek kérelmező munkavégzésével álltak összefüggésben, a megjegyzésekben életkorára való utalás ugyanis nem volt.

A hatóság határozatában ugyanakkor megjegyezte, hogy a kérelmező által sérelmezett munkáltatói intézkedések esetlegesen a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. (Mt.) 4. §-a szerinti rendeltetésellenes joggyakorlás körében vizsgálhatók. Az Mt. 4. § (2) bekezdése alapján a jog gyakorlása különösen akkor nem rendeltetészerű, ha az mások jogos érdekének csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségének korlátozására, zaklatására, vélemény-nyilvánításának elfojtására irányul, vagy erre vezet. A munkaügyi kérdések vizsgálatára azonban a hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

A hatóság megállapította, hogy nem valósult meg diszkrimináció, ezért a kérelmet elutasította.