

EBH/456/2016

Év

2016

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A jogi képviselővel eljáró kérelmező azt panaszolta, hogy egy felsőoktatási intézmény egyéb helyzete, tulajdonsága miatt zaklatást valósított meg vele szemben, megsértve ezzel az egyenlő bánásmód követelményét.

A beadványból kiderült, hogy kérelmező az intézmény kollégiumában lakott. A kollégiumba ellátogatott egy internetes portál két oknyomozó újságírója, akiknek egyike a kérelmező testvére volt. Az újságírók több kollégistától, köztük kérelmezőtől is információkat kaptak egy a kollégiumról készülő igen kritikus hangvételű cikk megírásához. A kérelmező testvére, mint újságíró levelezésbe kezdett a kollégium vezetésével is az ott tapasztalt problémákkal kapcsolatban. Ezzel párhuzamosan a kollégium vezetése megkereste a kérelmezőt azzal, hogy próbálja meg leállítani a cikk megírását, illetve megjelentetését. Ennek kapcsán a kérelmezőnek különféle megbeszéléseken, üléseken kellett részt vennie, és többen nyíltan őt okolták a cikk megírásáért, hangsúlyozva, hogy a cikk megjelenése milyen súlyos, káros következményekkel járhat az intézményre, illetve az intézmény által képviselt nemes célok megvalósítására. Kérelmezőt mindez igen kellemetlenül érintette.

Kérelmező a vele szemben tanúsított fentiek szerinti megnyilvánulásokat a személye elleni Ebktv. szerinti zaklatásként értékelte, amely véleménye szerint az Ebktv. 8. § t) pontjában szereplő egyéb helyzetnek minősülő védett tulajdonságával állt összefüggésben.

Az Ebktv. értelmében csak akkor beszélhetünk zaklatásról, ha az adott személyt valamely e törvényben felsorolt védett tulajdonsága miatt érte az emberi méltóságát sértő magatartás, tehát az Ebktv. szerinti zaklatás tényállásának elengedhetetlen eleme a védett tulajdonság, amit a kérelmezőnek kell megjelölni és valószínűsíteni.

Kérelmező védett tulajdonságként az Ebktv. 8. § t) pontjába sorolt egyéb helyzetre, tulajdonságra hivatkozott. Ennek körében előadta, hogy azért érte sérelem, mert a testvére kritikus cikket írt a kollégiumról.

A hatóság először azt vizsgálta meg az ügyben, hogy a kérelmező által a sérelmezett intézkedések okaként megjelölt tényezők megfelelnek-e az Ebktv. 8. § t) pontjába sorolt egyéb helyzetként védett tulajdonság kritériumainak.

A hatóság mellett korábban működött Tanácsadó Testület 288/2/2010. (IV.9.) TT. sz. állásfoglalásában kifejtette, hogy az Ebktv. 8. § t) pontjában védett tulajdonságként megjelölt, „egyéb helyzetnek minősülő tulajdonságok, sajátosságok, élethelyzetek körét szűken kell értelmezni. A tág értelmezés a kedvező bizonyítási szabályok hatályának indokolatlan kiterjesztéséhez vezetne, így ellentétes lenne az Ebktv. céljával.” Az Ebktv. általában olyan tulajdonságokat részesít védelemben, melyek az ember személyiségének lényegi vonásai. Mára a jogalkalmazási gyakorlat – összhangban a hivatkozott állásfoglalással - az olyan helyzetet, tulajdonságot tekinti egyéb helyzetként védett tulajdonságnak, ami tárgyilagosan igazolható, homogén csoportképzésre, általánosításra alkalmas, és társadalmi előítéletek alapjául szolgáló tulajdonságot takar. A védett tulajdonsággal rendelkező személy elsődlegesen nem saját magatartása, helyzete, tulajdonsága, hanem egy adott csoporthoz való tartozása miatt szenved hátrányt. Az állásfoglalás az egyéb helyzet definíciós magjának meghatározása során külön megemlíti, hogy általában nem beszélhetünk egyéb helyzetről, mint védett tulajdonságról, ha a hátrány egyéni körülményhez kapcsolódik.

A hatóság joggyakorlatában a hivatkozott állásfoglalás megjelenése óta az egyéb helyzet, mint védett tulajdonság fogalomkörének értelmezése során következetesen tekintetbe veszi a Tanácsadó Testület e körben kifejtett álláspontját.

A hatóság álláspontja szerint a kérelmező által ismertetett körülmények, vagyis az, hogy kérelmező testvére kritikus cikket írt a kollégiumról nem felel meg fenti kritériumoknak, így nem értelmezhető az Ebktv. szerinti egyéb helyzet körébe tartozó védett tulajdonságként. Egyébként a szóban forgó cikk, az abban szereplő kritikai észrevételek sem kapcsolódtak semmilyen védett tulajdonsághoz. **Mivel védett tulajdonság hiányában a törvény értelmében nem beszélhetünk zaklatásról, a hatóság a kérelmet elutasította,** és az ügy további elemeit nem vizsgálta.