

EBH/613/2016

Év

2016

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A látássérült kérelmező az egyenlőbánásmód-referens közreműködésével nyújtott be kérelmet. Előadta, hogy egyetemi ismerőse kísérte be egy gyógyszertárba, ahol vásárolni szeretett volna. A kiszolgáló gyógyszerész azonban felszólította, hogy vigye ki a kutyáját, amely viselte a megkülönböztető jelzéssel ellátott hámot. Kérelmező tájékoztatta a patikust, hogy jogszabályi rendelkezés értelmében bent lehet a gyógyszertárban, azonban nem szolgálták ki, a kérelmező kénytelen volt elmenni az üzletből.

A hatóság értesítette a gyógyszertár ügyvezetőjét az eljárás megindításáról és érdemi nyilatkozattételre hívta fel. Az eljárás alá vont nyilatkozatában elismerte, megkérte kérelmezőt, hogy vigye ki a kutyáját, mivel nem látta, hogy vakvezető kutya.

A hatóság a tényállás tisztázása érdekében tárgyalást tartott, ahol a kérelmező állításait a tanúként meghallgatott egyetemi ismerőse megfelelően alátámasztotta, az eljárás alá vont gyógyszerész pedig úgy nyilatkozott, azért kérte meg a kérelmezőt, hogy vigye ki a kutyáját, mert először nem vette észre, hogy az vakvezető kutya, és attól tartott odapiszkít.

A tárgyaláson a felek nem kötöttek egyezséget, ezért a hatóság érdemi határozatot hozott. Megállapította, hogy az eljárás alá vont a kutya miatt nem szolgálta ki megfelelően a kérelmezőt annak ellenére sem, hogy tudott róla, vagy az ismert körülmények mellett tudnia kellett róla, hogy a kérelmező kutyája segítő kutya. Nem volt ugyanis vitatott, hogy a kutya viselte a megkülönböztető hámot, a belépéskor a gyógyszerárban és a tanú is megerősítette, hogy a kérelmező a belépést követően szóban is jelezte, hogy segítő kutyával van.

A hatóság – különös tekintettel a vakvezető kutyákra vonatkozó rendelkezésekre – határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott, amikor kérelmezőt vakságával közvetlenül összefüggő okból, segítő kutyával való belépése miatt nem szolgálta ki a gyógyszerárban. Szankcióként a határozat nyilvános közzétételét rendelte el, továbbá eltiltotta az eljárás alá vontat a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításától, és az eljárás során felmerült eljárási költség megfizetésére kötelezte.

(A határozat jogerős.)