

EBH/277/2017

Év

2017

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A mozgásszervi fogyatékosága miatt sajátos nevelési igényű kiskorú kérelmező sérelmezte, hogy az illetékes pedagógiai szakszolgálat mozgásvizsgálójának előzetes vizsgálati véleménye alapján kijelölt óvoda - helyhiány miatt - nem vette fel.

A hatóság eljárást indított a bepanaszolt óvodával szemben, valamint - belföldi jogsegély keretében - tájékoztatást kért az előzetes vizsgálati véleményt kibocsátó mozgásvizsgálótól. A hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az eljárás alá vont óvoda a gyermekkel szemben fogyatékosága miatt megsértette-e az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy nem vette fel a kiskorú kérelmezőt.

A felek (a kiskorú kérelmező törvényes képviselője, illetve az óvoda) nyilatkozatai, valamint a mozgásvizsgáló adatszolgáltatása alapján tényként volt megállapítható, hogy a szülő által hivatkozott, 2016 novemberében kelt előzetes vizsgálati vélemény szerint az eljárás alá vont óvoda volt a gyermek számára javasolt intézmény, illetve az előzetes vélemény a gyermek együttnevelésére tett javaslatot. Tényként volt rögzíthető ugyanakkor, hogy a mozgásvizsgáló által a hatóság rendelkezésére bocsátott, 2017 februárjában kelt részletes szakértői vélemény a gyermek külön nevelését javasolta és végül nem az eljárás alá vont óvodát, hanem egy másik intézményt jelölt ki a gyermek számára. A hatóság az azzal kapcsolatos ellentmondást, miszerint a szülő és az eljárás alá vont óvoda között a gyermek felvételével kapcsolatban előzetes egyeztetés történt, nem tartotta feloldhatónak, így azt tényként sem állapította meg. A hatóság ugyanakkor az eljárást lezáró határozatában tényként rögzítette, hogy az eljárás alá vont óvoda a kiskorú gyermek felvételével kapcsolatban nem bocsátott ki befogadó nyilatkozatot, ezt ugyanis nem csak az eljárás alá vont intézmény, de a mozgásvizsgáló vezetőjének nyilatkozata is tartalmazta, továbbá az eljárás során a kérelmező sem támasztotta alá, hogy létezett ilyen irat.

Döntésének meghozatala során a hatóság mindenekelőtt arra volt figyelemmel, hogy a kiskorú kérelmező törvényes képviselője által becsatolt, 2016 novemberében kelt előzetes vizsgálati vélemény nem a részletes fejlesztési javaslatokat és intézménykijelölést tartalmazó szakértői vélemény, amellyel szemben - a gyermek törvényes képviselőjének egyet nem értése esetén - jogorvoslatnak is helye van. Az előzetes vizsgálati vélemény csupán tájékoztató jellegű. Ez utóbbi tényt maga az előzetes vizsgálati vélemény is tartalmazta, valamint ezzel kapcsolatban utalt arra is, hogy a 15/2013. (II.26.) EMMI rendelet alapján a szülő a részletes írásbeli szakértői véleményt az arra nyitva álló határidőn belül, tehát később, az előzetes vizsgálati vélemény keltét követően kapja meg. A hatóság álláspontja szerint az, hogy az előzetes vizsgálati vélemény csupán tájékoztató jellegű, következik *a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről szóló 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet* ben foglaltakból is, azok alapján ugyanis megállapítható, hogy kötőerő és jogkövetkezmények nem az előzetes vizsgálati véleményhez, hanem a szakértői véleményhez fűződnek. Ezt támasztja alá az is, hogy jogorvoslatról szóló kioktatást az előzetes vizsgálati vélemény nem, hanem csak a részletes szakértői vélemény tartalmaz. Fentiek alapján tehát a hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az előzetes vizsgálati vélemény csupán tájékoztató jellegű, kötelező erővel a részletes szakértői vélemény bír.

A hatóság álláspontja szerint továbbá az eljárás alá vont óvoda saját maga számára sem teremtett olyan kötelezettséget, amely alapján felmerülhetne, hogy a kiskorú kérelmező felvételét biztosítania kellett volna, ugyanis nem csak maga az eljárás alá vont, de a mozgásvizsgáló is úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont intézmény a gyermek felvételét kilátásba helyező befogadó nyilatkozatot nem adott ki. Ilyen befogadó nyilatkozatot a kiskorú kérelmező törvényes képviselője sem csatolt.

Fentiekén túl, a hatóság az eljárást lezáró határozatában röviden utalt arra is, hogy a részletes szakértői vélemény a gyermek külön nevelésére tett javaslatot, valamint egy, az eljárás alá vonttól eltérő intézményt jelölt ki a gyermek számára. Az alapján, hogy az eljárás alá vont alapdokumentumában (Szervezeti és Működési Szabályzatában) - alapfeladatként - kizárólag az integrálható sajátos nevelési igényű gyermekek nevelése szerepel, arra lehetett következtetni, hogy a gyermek külön nevelésének ellátására az eljárás alá vont intézmény nem volt megfelelő. Ezt a részletes szakértői vélemény általi intézménykijelölés is alátámasztotta. Előzőek alapján, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati vélemény és a részletes szakértői vélemény kelte között mindössze három hónap telt el, a hatóság álláspontja szerint legalábbis kétségesnek volt tekinthető, hogy 2016 novemberében az eljárás alá vont intézmény alkalmas lett volna a kiskorú kérelmező fogadására.

A hatóság határozatában röviden megjegyezte azt is, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a gyermek 2013 szeptembere óta korai fejlesztésben részesül és a 2017 februárjában kelt szakértői véleményben foglalt javaslat szerint ennek a 2016/2017-es tanévben is folytatódnia kell. Tehát annak, hogy a gyermek az állapotának megfelelő fejlesztést megkapja, nem jelentette akadályát az, hogy a fent hivatkozott előzetes vizsgálati vélemény keltét követően az eljárás alá vont óvodába nem nyert felvételt.

A hatóság végül megjegyezte, hogy amennyiben a szülő a szakértői véleményben foglaltakkal – beleértve az intézménykijelölést is – nem értett egyet, élhetett volna jogorvoslattal, továbbá a szülő ezzel a jogával természetesen minden alkalommal élhet, amikor a gyermek felülvizsgálata során a szakértői bizottság új szakértői véleményt készít és abban valamely köznevelési intézményt kijelöl a gyermek számára.

Mivel a fentiek alapján nem volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont óvoda a kiskorú kérelmezővel szemben az egyenlő bánásmód követelményét nem tartotta meg, a hatóság az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkvtv.) 19. § (2) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján a kérelmet elutasította.

(2017. áprilisi döntés)

A felek bármelyike a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a határozat felülvizsgálatát kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

[jogeset hu](http://jogeset.hu)