

## 274/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Bőrszín

Nemzetiség

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést részben megállapító döntés

A roma származású kérelmező sérelmezte, hogy szintén roma kollégáival a biztonsági őrök nem engedték be egy olyan, épületek által körbezárt, gyalogosok által több irányból megközelíthető, területre, ahol szórakozóhelyek, vendéglátóhelyek találhatóak. A kérelmező szerint velük szemben „az úgynevezett face controlt alkalmazták, amikor is nem az ittasság vagy a rendbontás kiszűrését szolgálja a beengedés megtagadása, hanem a nemzeti/etnikai hovatartozás, bőrszín, illetve társadalmi státusz alapján történő megkülönböztetés eszköze”.

A kérelmező kérte, hogy a hatóság folytasson eljárást a területet üzemeltető társasházakkal, valamint az általuk megbízott biztonsági szolgálattal szemben. A hatóság eljárást indított a biztonsági szolgálattal szemben, mely úgy nyilatkozott, hogy nem lát el semmilyen vagyonvédelmi feladatot a területen. Ezt alátámasztotta a területet üzemeltető társasházak közös képviselőjét ellátó Kft. képviselőjének tanúvallomása is, mely szerint ez a cég csak portaszolgálati teendőket lát el. A tanú előadta azt is, hogy a társasházak egy másik Kft-t szerződtek a terület őrzésére, melynek az a feladata, hogy zsebes, ittas, prostituált, drogos, díler személyeket ne engedjen be. A kérelmező visszavonta az elsőként megjelölt biztonsági szolgálattal szemben benyújtott kérelmét, majd kérte az eljárás megindítását a társasházak által szerződött Kft-vel szemben. A hatóság eljárást indított ezzel a céggel szemben, melynek ügyvezetője több alkalommal nem tett eleget a hatóság felhívásaiban foglaltaknak, ezért eljárási bírsággal sújtotta. A hatóság tárgyalást tartott az ügyben, melyen az ügyvezető előadta, hogy volt egy alvállalkozójuk, az tartotta nyilván, hogy a sérelmezett intézkedéskor ki teljesített szolgálatot. Elmondta azt is, hogy aznap, amikor az eset történt, ő volt a biztonsági főnök. Felülbírálhatta volna az őrk döntését, de nem tette meg. Az álláspontja szerint az eset egy biztonsági őr hibája, aki úgy ítélhette meg, hogy a kérelmező és társai ittasak. Az ügyvezető elmondta, hogy ő maga is roma származású, továbbá, hogy a nála dolgozók között is vannak romák. Kész volt az egyezség kötésére, a kérelmező azonban nem kívánt élni ezzel a lehetőséggel. A hatóság iratok becsatolására kérte az ügyvezetőt, aki annak nem tett eleget.

A hatóság eljárásában az eljárás alá vontnak kell bizonyítania, hogy megtartotta az egyenlő bánásmód követelményét, azaz a kérelmező nem valamely védett tulajdonsága miatt részesült, más, összehasonlítható helyzetben lévő személyhez képest kedvezőtlenebb bánásmódban. Az eljárás alá vont arra hivatkozott, hogy ő maga és az alkalmazottai is romák. Ezen tények azonban jelen eljárásban nem bírnak jelentőséggel, mivel ettől függetlenül az általa megbízott cég biztonsági őrrei nem engedték be a kérelmezőt a területre. Az ügyvezető nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy kik voltak a sérelmezett napon szolgálatban, így a hatóság nem tudta őket meghallgatni. Előadta, hogy „mindenféle ember jár” oda, mely kimentésként szintén nem fogadható el. Az egyenlő bánásmód követelménye kérelmezővel szembeni megsértésének megállapíthatóságához nem feltétel, hogy a hátrány következetesen, minden, az adott védett tulajdonsággal rendelkező személlyel szemben megvalósuljon. Nincs jelentősége annak, hogy más személyekkel szemben megvalósult-e az egyenlő bánásmód követelményének sérelme vagy sem. Az ügyvezető beengedhette volna kérelmezőt és társait, felülbírálhatta volna a döntést, azonban erre nem került sor, ő maga úgy nyilatkozott a tárgyaláson, hogy azt „nem tettem meg”. Az eljárás alá vont nem tette meg a szükséges és elvárható intézkedéseket a probléma tisztázása érdekében. A hatóság nem fogadta el az eljárás alá vont azon magyarázatát sem, hogy a biztonsági őr úgy ítélhette meg, hogy a kérelmező és társai ittasak voltak, az csupán egy feltételezés volt.

A kérelmező előadta a kérelemben, hogy a második biztonsági őr azt mondta, hogy a terület magánterület, és emiatt nem mehetnek be. Az ügyvezető az eljárás alá vont képviselőjében ugyan nem hivatkozott erre, azonban – mivel köztudomásúan a közforgalom számára megnyitott területről van szó és a tanú is így nyilatkozott – ez sem fogadható el kimentésként. A terület honlapján szereplő információk szerint is rendszeresek a bárki számára elérhető, ott tartott események, továbbá számos vendéglátóipari egység, szórakozóhely működik, ahová kizárólag azon keresztül lehet csak bejutni.

A hatóság az eljárás alá vont terhére értékelte azt a körülményt, mely szerint annak ellenére, hogy a részére megküldött iratokat átvette, nem válaszolt azokra, a kért szerződéseket nem csatolta be, a tárgyaláson előadottakon túl érdemi védekezést nem terjesztett elő.

Az elsőként megjelölt biztonsági szolgálattal szemben benyújtott kérelmet a kérelmező az eljárás során visszavonta, azonban az eljárás alá vont nem járult hozzá az eljárás megszüntetéséhez. A hatóság az eljárást nem tudta megszüntetni, mivel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 47.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján arra akkor lett volna lehetőség, ha az ellenérdekű ügyfél ahhoz hozzájárul. Mivel erre nem került sor, a hatóság a tanúvallomással is alátámasztott nyilatkozatot – mely szerint a cég nem látott el vagyonvédelmi feladatot a területen – elfogadta és elutasította vele szemben a kérelmet.

A társasházakkal szemben benyújtott kérelmet a hatóság elutasította, mivel a kérelmező azokkal nem állt közvetlen jogviszonyban.

**Összességében a hatóság megállapította az okozati összefüggést a kérelmező védett tulajdonságai és a hátrány között, az eljárás alá vont maga is elismerte, hogy a kérelmező és társai nem mehettek be a területre, továbbá nem tudta bizonyítani, hogy megtartotta az egyenlő bánásmód követelményét, a biztonsági őrök intézkedése önkényes volt. Azzal, hogy a kérelmezőt nem engedték be a mások számára nyitva álló területre, az emberi méltósága sérült, vele szemben közvetlen hátrányos megkülönböztetés valósult meg.**

**A hatóság a kérelmező által másodikként megjelölt biztonsági szolgálattal szemben 500.000,- Ft bírságot szabott ki, megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, továbbá elrendelte az anonimizált határozatának 30 napra történő nyilvános közzétételét a [www.egyenlobanasmod.hu](http://www.egyenlobanasmod.hu) honlapon.**

A szankció megállapításánál a hatóság a megfelelő visszatartó erő elérése érdekében elengedhetetlennek tartotta bírság kiszabását, tekintettel a köztudomású, az online médiából is megismerhető, hasonló esetekre. A hatóság a bírság összegét a jogsértés súlyához igazítottan állapította meg, figyelembe vette az eljárás alá vont teljesítőképességét, illetve azt, hogy az eljárás során a hatósággal történő együttműködése nem volt megfelelő, magatartásával akadályozta a tényállás feltárását. Az alkalmazott szankciók megállapításakor figyelembe kellett venni azt is, hogy a kérelmezőn kívül a baráti körébe tartozó több személy sem tudott bejutni a területre, akik kérelmezőként ugyan nem vettek részt az eljárásban, viszont kétségtelenül őket is hátrány érte.

A döntéssel szemben a felek nem éltek jogorvoslással.